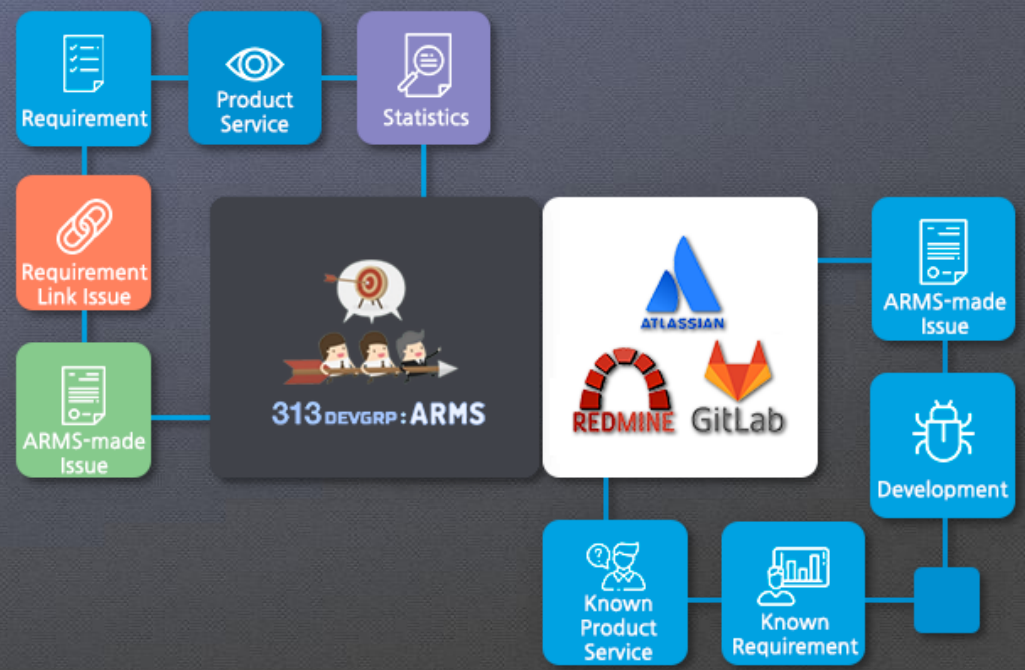

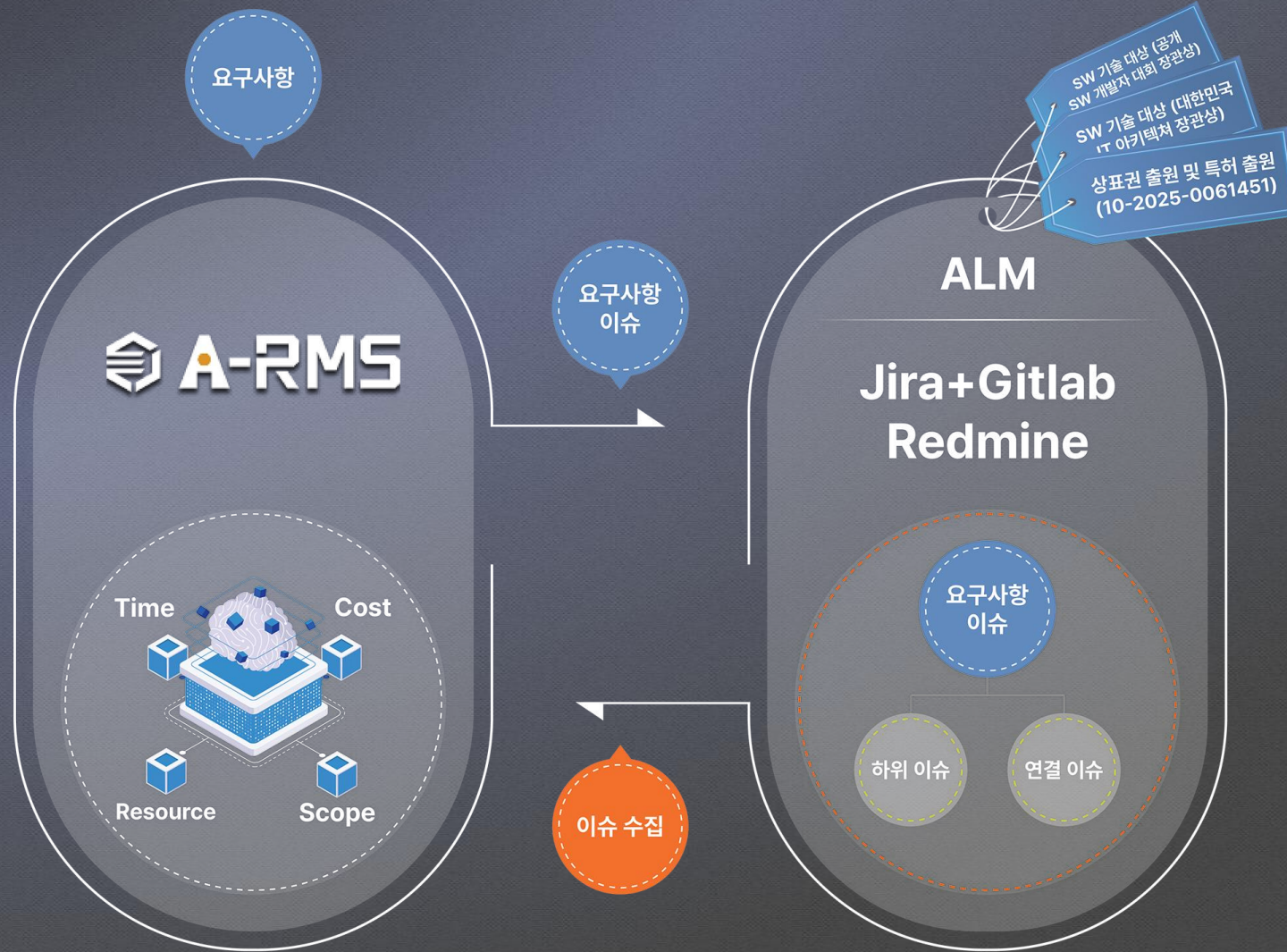


Ai + ALM + RMS + PMS = A-RMS

313DEVGRP



A-RMS 는 = 인공지능을 활용 * ALM (  ) 을 연결한 + 요구사항 기반 (RMS) → 프로젝트 관리 시스템 (PMS) 입니다.



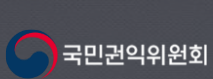
단순한 감축은 답이 아니다

사람을 줄일 것인가, 일을 보이게 할 것인가

'줄이는 것'만으로 충분한가?

감축보다 중요한 건, 인력 효율화로 경쟁력 확보

- ▶ “사업 접는 게 이득... 상반기 하루 5개 기업 파산” – 한국경제
- ▶ “IT업계 찬바람... 1분기 2.2만명 감원” – 지디넷코리아
- ▶ “ICT 대기업 칼바람... 구조조정의 딜레마” – 뉴데일리



공공

엑셀 수기 관리로
협업·진척 추적이 어려움



SI

외주 커뮤니케이션 착오로
요구사항 불일치



포탈

요구사항 범위 불명확으로
작업 혼선 반복



보안

인력 부족 속 병렬 작업으로
업무 충돌 지속



게임

우선순위·일정 조율
실패로 출시 지연



연구

예산 기준에 밀려
핵심 기능 후순위

Pain Point

문서-시스템 단절로 요구사항 반영 지연

중복 업무와 비효율로 리소스 낭비

전달자-실행자 범위 오해로 재작업 반복

투자 판단 오류로 예산 배분 실패

Challenge

비즈니스 적시성
출시 지연과 일정 실패

비즈니스 효율성
인력·비용 대비 낮은 성과

비즈니스 적합성
작업 범위 불명확

비즈니스 수익성
투자 대비 기회비용 손실

危機

심각한 위기가 허비되는 것을 그냥 놔두서는 안 된다.
이 말은 곧 위기란 그전에는 할 수 없던 일을 할 수 있는 기회라는 것이다.



비즈니스 적시성 실패 (Time)

신작 출시 지연, 위메이드 1분기 영업손실 105억원 기록



제품*(서비스) 출시가 지연되고
있습니까?

▲ 2014년 1분기 실적 발표를 통해 위메이드 엔터테인먼트(재무제표, 위메이드 엔터테인먼트)

위메이드 엔터테인먼트는 2014년 1분기 매출이 33% 감소하며 398억원의 기록하고 영업손

지연을 막을 수 있는 대책은 무엇이라고
생각하십니까?

위메이드는 2분기부터 완성도 높은 온라인게임과 모바일게임 신작들로 국내외 게임 시장을
동시에 공략해 향후 실적전망을 밝게 하고 있다. 온라인게임 부문에서는 지난달 16일 서비스를
시작한 '이카루스'가 일주일 만에 PC방 점유율 5%, MMORPG 장르 점유율 1위를 기록하며

비즈니스 효율성 관리 실패 (Resource)

[게임썰전] 위기의 엔씨소프트, 2012년 구조조정 재현되나

엔씨소프트 인적 구조조정설 업계 및 사내에도 확산 중
실적 급감하고 주가 급락하는데 직원 수 4800명 육박 업계 최다...평균 연봉은 1억원 '올
짜'
신작 부재 속 구원투수 해아할 '쓰른엔리버티'는 불안요소 산재
2012년에 있었던 구조조정 재현설도 나와... 당시 400명 회사 떠나

투입 인력의 효율, 비용은 적절합니까?

현재 효율성을 비용 대비
성적으로 측정하십니까?

[포인트데일리 김국현 기자] 엔씨소프트 인적 구조조정설이 업계에 확산되고 있다. 심각한 실적 하락
과 주가 급락 속에서 너무 많이 늘어난 직원들에 대한 구조조정이 임박했다는 소문이다. 엔씨소프트

비즈니스 범위 관리 실패 (Scope)

"절반이 적자" 카카오 형제들 비명...구조조정 확산되나

카카오엔터테인먼트, 고연차 직원 희망퇴직 진행
영업익 못내는데 투자 말라...공동체 대부분 '불안'

카카오 주요 자회사 2022년 영업손실 (단위: 백)

카카오 엔터테인먼트 카카오 카카오엔터테인먼트 카카오엔터테인먼트 카카오엔터테인먼트 카카오엔터테인먼트

지시사항 + 요구사항 전파가
제대로 되고 있습니까?

kakao

작업자까지 정확하게 전달되어
이해되고 있다고 보십니까?

카카오 주요 자회사의 절반 이상이 지난해 영업손실을 낸 만큼 '도미노 구조조정'이 현실화할 수 있
다는 우려다. 투자유치와 IPO(기업공개) 기반의 카카오식 성장방식이 난관에 봉착했다는 평가도
나온다.

비즈니스 투자 성과 실패 (Cost)

카카오에 3조원 물린 투자자들 자금회수 '비상'...구조조정 불가피

카카오그룹에 약해 잇따르며 카카오에 투자한 재무적투자자 곤란해져
본업 혁신보다 자본 축적에 치중된 카카오 경영진과 이에 편승한 투자자들
고통스러운 정도의 엑시트 과정이 필연적으로 뒤따를 수밖에 없어

카카오그룹에 대해 약재가 잇따르면서 카카오엔터테인먼트-카카오모빌리티 등 카카오의 비상
장 계열사에 투자한 재무적투자자(FI)들의 엑시트(투자금 회수) 계획에도 빨간불이 켜졌다. 주

프로젝트 투자 대비 수익이
명확하게 측정되고 있습니까?

단면을 드러냈다는 비판의 목소리도 나온다.

투자 우선순위 결정을
어떤 근거로 하고 계십니까?

카카오모빌리티	구분	금액
카카오모빌리티	TPG연소사업 및 국민연금	565억원
	(주)LG	1400억원
	GS그룹	1000억원
		950억원

보이지 않는 '요구'가 프로젝트를 무너뜨린다

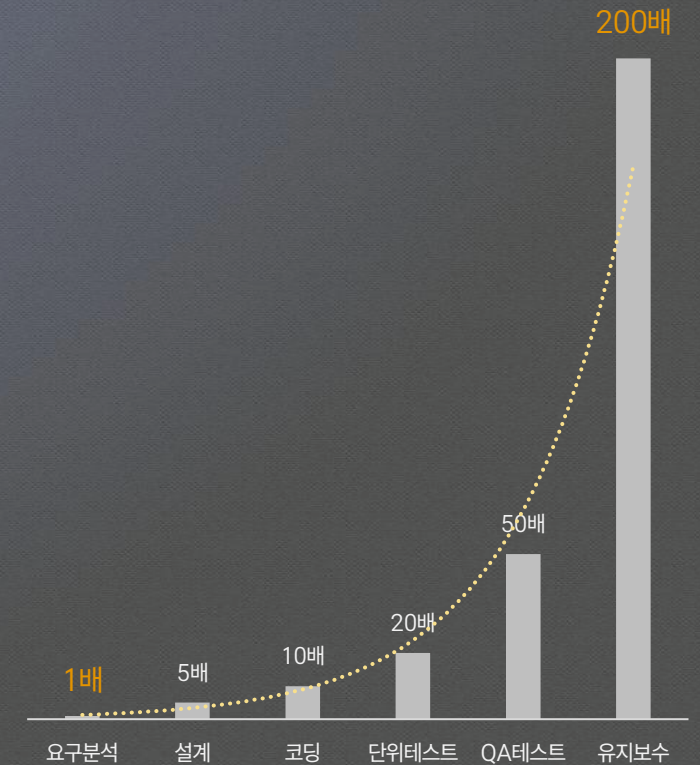


모두가 알지만, 알고도 『그냥』 지나친 관행

질문 : 『RFP, Project Charter, 기획서 등등』 프로젝트 문서를, 『개발자 및 작업자』가 얼마나 이해하고 있습니까?



요구사항 수정 비용



프로젝트 문서를 '전달한 것'과 '이해된 것'은 다를 수 있다

- ▶ 요구사항 변경의 갈등은 '서로 다른 요구 오해'에서 시작됩니다
- ▶ 프로젝트 팀은 '변경'이라 부르지만, 실제로는 '요구 오해를 바로잡는 과정'입니다
- ▶ 요구 오류가 늦게 발견될수록 결함 제거 비용은 10~13배씩 증가합니다 (출처: Karl Weigers)

“악순환”의 고리, 그 시작은 ...

질문 : 프로젝트 취소, 납기 지연, 비용 초과, 프로젝트 실패의 『근본적인 원인은』 무엇이라고 생각하십니까?



이해되지 않은 요구는 가장 비싼 재작업이 된다

- ▶ 문제의 핵심은 요구사항 오류는 초기에 잡아야 비용이 적게 듭니다
- ▶ 요구사항의 일관성과 완전성 결함은 사전 제거로 재작업을 줄여야 합니다
- ▶ 요구가 명확하지 않으면 작업자는 ‘이해’ 보다 ‘지시’만 따르게 됩니다

RMS or PMS

기존에도 알고 있었다.

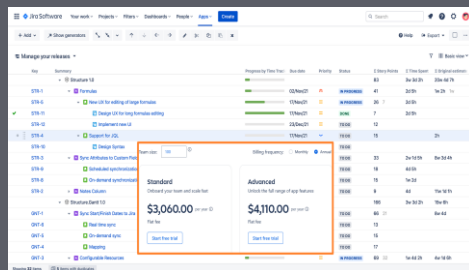
요구사항은 없고, ISSUE 만 존재한다.

ISSUE 에 의한 오염된 통계를 본다.

연결 정보가 없을 수밖에 없다.

번호	위계	요구ID	구분	요청사항	설명	ISP	RFP	수행 계획	제기 기한	비고란
1	ISP 3상	R.JKK_001	마일리지	지식형질 활동 통계	지식형질시스템을 통해 자동 측정되는 마일리지	III-35	X	X	0	
2		R.JKK_002	마일리지	이벤트 마일리지	각종 이벤트를 통해 포상으로 주어지는 마일리지	III-36	X	X	X	정성평가
3		R.JKK_003	마일리지	마일리지 결제	위반행위에 대해 마일리지 삭감	III-35	X	X	0	
4		R.JKK_004	마일리지	폭리의 지식형질 활동 기준	각 활동에 대한 기준행태 정의 및 행태별 점수 운영	III-42	X	X	0	
5		R.JKK_005	마일리지	마일리지 평가 기준	지식유형별로 마일리지 점수의 부여 기준을 설정	III-43	X	X	0	
6	R.JKK_006	마일리지	CoP 마일리지	CoP내에서 활동한 결과에 대한 마일리지는 지식유형별로 등록, 피검증, 검증, 의견, 피의견, 피평가 등의 항목으로 운영할 수 있음	III-87	X	X	0		
7	R.JKK_007	평가 발산	업무 BP 평가 방식	업무BP는 환경부 지식형질 고도화의 핵심적인 컨텐츠로 향후 지속적인 관리와 평가가 필요함.	III-44	X	X	0		
8	R.JKK_008	평가 발산	활동성과 지표	업무BP별 점수 부여						별도집계(신규개발)
9	R.JKK_009	평가 발산	CoP 활동 발산	정량적 통계기반의 지식활동과 오프라인활동에 대한 정성적 평가를 결합하여 평가함	III-49	X	X	X		별도집계(신규개발)
10	R.JKK_010	분류체계	지식형질분류체계 구성	CoP 활동 발산 마일리지와 결과 보고서의 정성적 평가로 세분 평가를 하도록 함	III-83	X	X	△		정성평가(기능개선)
11	R.JKK_011	지식저장고 속성정의	인물정보 속성정의	지식의 유형별로 구분된 맵 구성에 대하여 다양한 분류기준 등에서 선정된 BPM분류 구분, CDP분류 구분, 지식유형 구분, 조직유형 구분을 적용	IV-110	X	X	0		
12	R.JKK_012	지식저장고 속성정의	표준지식저장고 속성정의	업무상 만나게 되는 인물에 대한 정보를 등록하고 공유하는 장소이며, 단순히 인물에 대한 형식적인 정보 뿐만 아니라 그 사람의 취미, 좋아하는 음식, 취향등의 암묵적인 정보를 아울러 등록함으로써 인물관리를 더욱 세부적으로 관리	IV-124	X	X	0		
13	R.JKK_013	지식저장고 속성정의	O&A형 지식저장고 속성정의	홈페이지에 있는 법령, 해규, 고시, 훈령을 환경부의 업무영역에서 가장 표준적으로 적용해야 할 지식으로 정의하고 공유하는 방안	IV-126	0	0	0		연계 취소되어 링크로만 자료 공개 [회의록_20071001_표준지식홈페이지 연계 회의.hwp] 참조
14	R.JKK_014	지식관리 프로세스	지식관리활동 정의	변경을 EKB에서 구성하고 홈페이지에 있는 고시/훈령/예규를 링크하여 보여줌	IV-128	X	0	0		
15	R.JKK_015	지식관리 프로세스	지식유형별 관리 프로세스	O&A형의 지식저장고는 사용자가 업무상 발생하는 고품질 정보나, 문제해결요청시 일반사용자나 지식전문가에게 업무지침을 전달 수월할 수 있는 장소	IV-128	X	0	0		
16	R.JKK_016	업무 BP 프로세스	업무 Best Practice 등록	지식관리 프로세스 상의 지식관리 활동은 지식의 창출, 공유, 고도화를 위해 여러가지로 구분(등록, 수정, 검증, 조회, 평가, 인용, 고도화, 폐기)	IV-132	X	X	0		
17	R.JKK_017	업무 BP 프로세스	업무 Best Practice 인수인계	지식유형별로 지정된 분류체계에 의해 지식을 등록하고 해당 분류체계에 따른 지식관리 프로세스를 차별화시켜 관리	IV-136	X	X	0		
18	R.JKK_018	업무 BP 프로세스	업무 Best Practice 평가	자신의 업무를 BP로 잘 정리하여 등록함	IV-140	X	0	0		
19	R.JKK_019	지식관리 프로세스	개인지식 관리 프로세스	업무 BP를 잘 작성한 것을 후임자에게 인수인계 기능을 이용하여 결함을 예방하여 쉽게 인수인계함	IV-140	0	0	X		인수인계(신규개발)
				적절한 업무BP를 상위 부서장에게 평가를 요청하여 점수를 받음	IV-140	X	X	0		R.JKK_007과 동일
				공유대상 지식판단, 등록대상 지식분류, 등록양식 작성, 지식등록, 전자화 프로세스/Know-Where 관리 등의 액티비티 구성	IV-142	X	X	0		

Jira Plugin



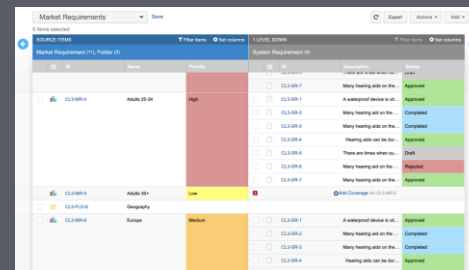
통계 정보	X
분석 정보	X
지표 정보	X

Redmine Plugin



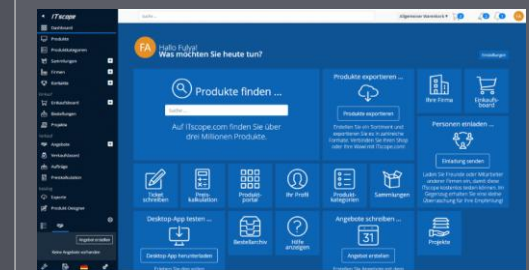
통계 정보	X
분석 정보	X
위키 시스템	X

Jama



이슈 수집	X
지표 정보	X
가시성	X

ITSCOPE



ALM 교체	Y
통계 정보	X
변화 유무	Y

“선순환”의 고리, 그 시작은 『측정 + 변화』

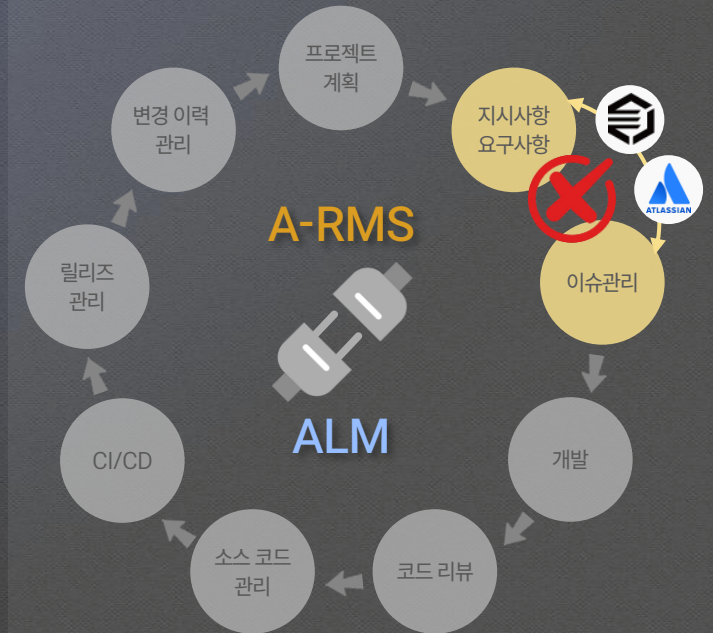
질문 : 작업자의 워크플로우를 변화 없이, 작업자의 이해도를 증진 시킬 수 있다고 생각하십니까?



작업자의 시스템 교체가 아닌, 기존 ALM 그대로 사용합니다

- ▶ 핵심은 기획의도와 요구사항을 시스템에 연결하는 것입니다
- ▶ 요구사항·지시사항을 작업자에게 직접 전달하는 구조를 만듭니다
- ▶ 관리자는 흐름을 예측하고, 작업자는 의도를 이해해 혼선을 줄입니다

ALM 통합 : 요구사항 관리 시스템



『 측정 』 할 수 없다면 『 관리 』 할 수 없고, 관리할 수 없으면 『 개선 』 할 수 없다

질문 : 현재 측정하고 있는 데이터가 ISSUE 데이터를 기반으로 하고 있습니까?



정확한 진척도 확인



연결된 ISSUE와 요구사항의 이해



기획의도에 맞게 요구사항 해결

측정할 수 없다면 관리할 수 없고, 관리할 수 없으면 개선할 수 없다

- ▶ 해결의 효과는 요구사항 오류 수정 비용이 가장 싸다는 것입니다
- ▶ 요구사항이 일관되지 않으면 재작업이 반복됩니다
- ▶ 변화가 없다면 작업자는 목적 없이 '시키는 대로'만 하게 됩니다

요구사항 + ISSUE

ALM (ISSUE)을
A-RMS로 수집·분석·통계

02

Requirements



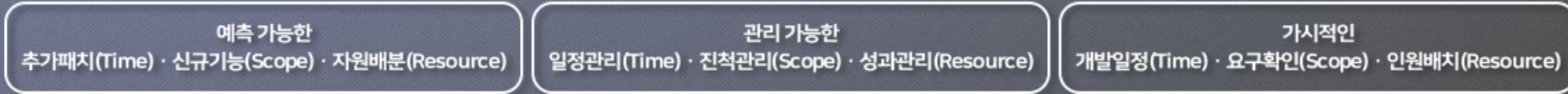
Requirements

01

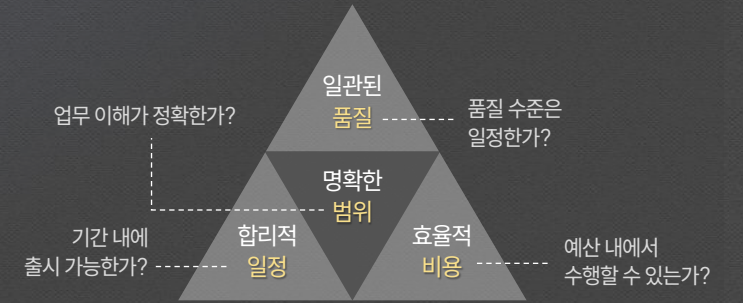
ALM (ISSUE)로
요구사항을 주입

예측 가능한 비즈니스, 그 시작은 『작은 변화 – 가시성』입니다

질문 : 프로젝트 취소, 납기 지연, 비용 초과, 프로젝트 실패의 『근본적인 원인은』 무엇이라고 생각하십니까?



Scope	▶ 목표 설정 – A-RMS는 제품·서비스 단위로 요구사항을 관리합니다
Time	▶ 출시 시점 – A-RMS는 버전별로 일정을 구분하고 요구사항을 관리합니다
Resource	▶ 인력 배치 – A-RMS는 ALM 이슈 할당자를 수집해 정량적 성과를 측정합니다
Cost	▶ 투자 예측 – A-RMS는 요구사항 기반 데이터를 역산해 비용을 추적합니다



A-RMS 관심 + 목표 = 효과

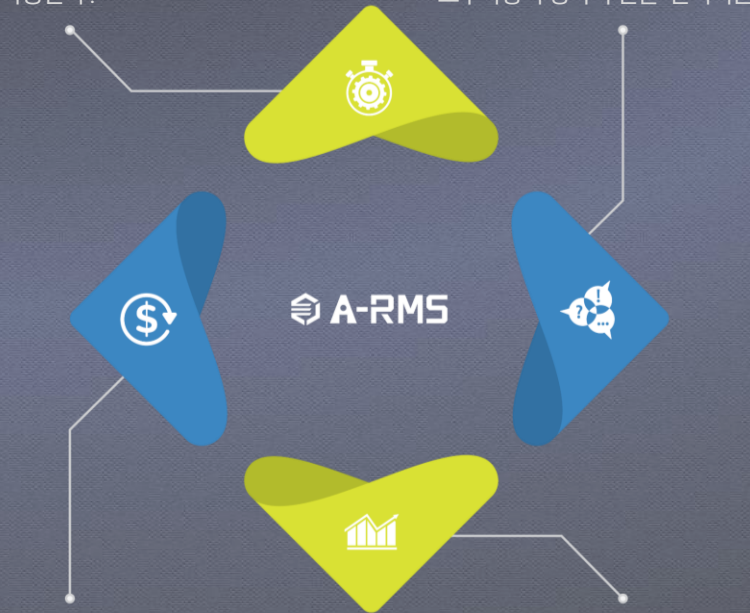
프로젝트의 사전 예측을 실현하다

Time 분석

- 개발·테스트는 일정 내 가능한가?
- 시험 제품은 언제 준비되는가?
- 출시 일정은 가능한가?

Scope 분석

- 제품은 기획대로 나왔는가?
- 요구사항이 의도대로 구성됐는가?
- 요구사항이 명확히 전달·관리되는가?



Cost 분석

- 요구사항 단위별 소요 비용은?
- 총 요구사항 비용은?
- 전체 개발 및 운용 비용은?
- 성과 대비 비용 효율은?

Resource 분석

- 투입된 인력은 어느 정도인가?
- 인력별 성과 차이는 어떤가?
- 팀 단위 퍼포먼스는 어떤 수준인가?

실질적인 채용 효과

■ 채용분야 및 지원자격

채용 분야	인원	주요 업무	처우
PM 및 중간 관리자 전문 인력	0 명	- 사내 제품 및 서비스를 대상으로 전일동안 진행된 업무를 조사하여 1) 어떤 업무가 진행됐고 2) 누가 실행했으며 3) 일정 대비 얼마나 진행됐는지 4) 투자 비용 대비 성과 분석까지 통계 리포트를 익일 09시까지 임직원에게 결과를 송부 해야 합니다. - 전일 진행된 요구사항 및 지시사항을 기준으로 작업자의 워크시스템 - TASK를 확인하여 요구사항 추적 매트릭스(Requirements Traceability Matrix)를 구성 후 통계 리포트의 Row Data로 제공할 수 있어야 합니다. - 각 요구사항 및 지시사항을 (변경 포함) 해당 팀의 워크시스템 (Jira, Redmine, Gitlab)에 즉각적으로 반영해 주어야 합니다. - 문서 및 산출물을 관리하며 관리자 및 작업자가 소통할 수 있는 창구 역할을 수행하여야 합니다.	- 월 급여 : 50 만원 (직원수 변동에 차등 지급) - 근무 시간 : 365일 24시간 근무 - 근무 형태 : 계약직 (1년 성과 보고 후 재계약 조건)

A-RMS 일의 관점을 바꾸다

‘사후’가 아닌 ‘사전’ 대응

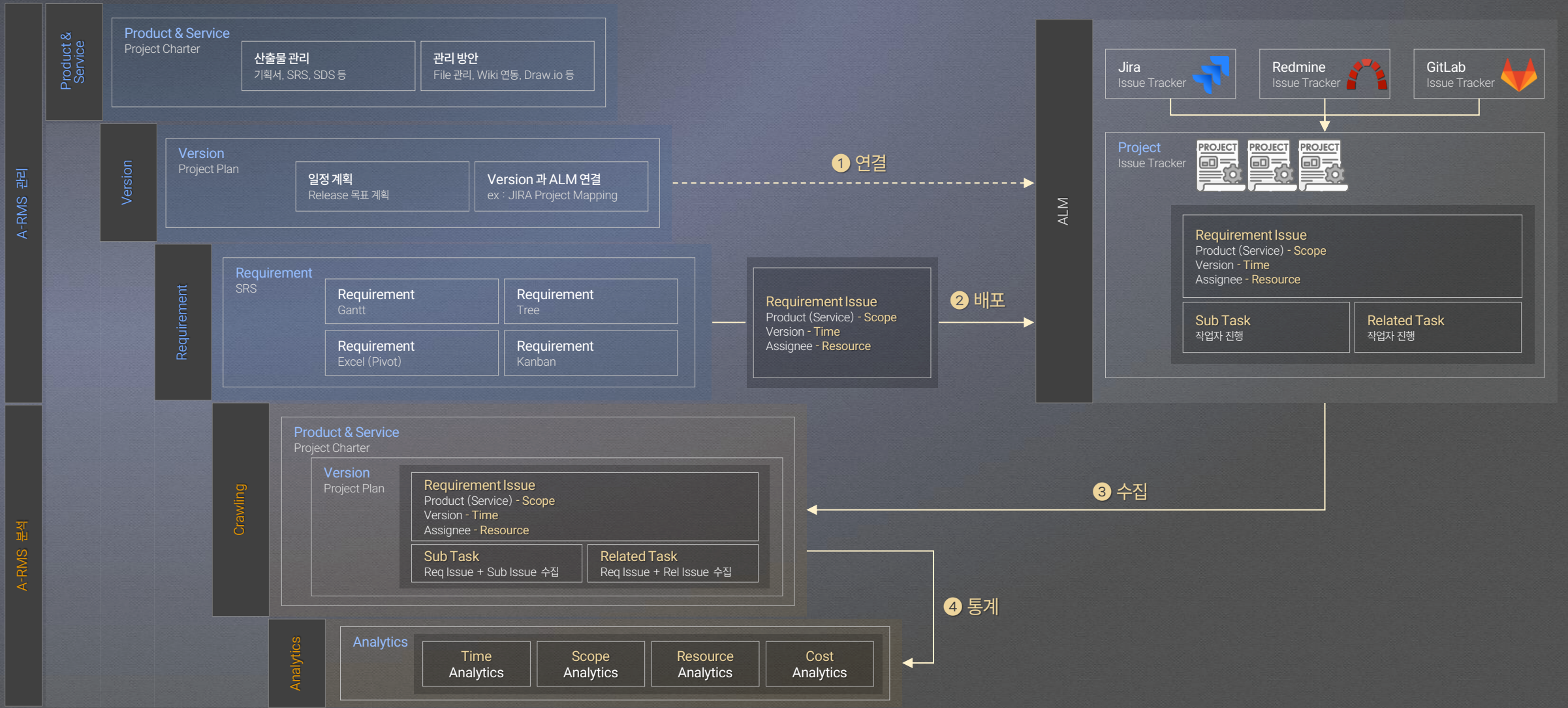
요구사항의 ‘가시성’ 제공

‘진척 관리’로 프로젝트 품질 확보

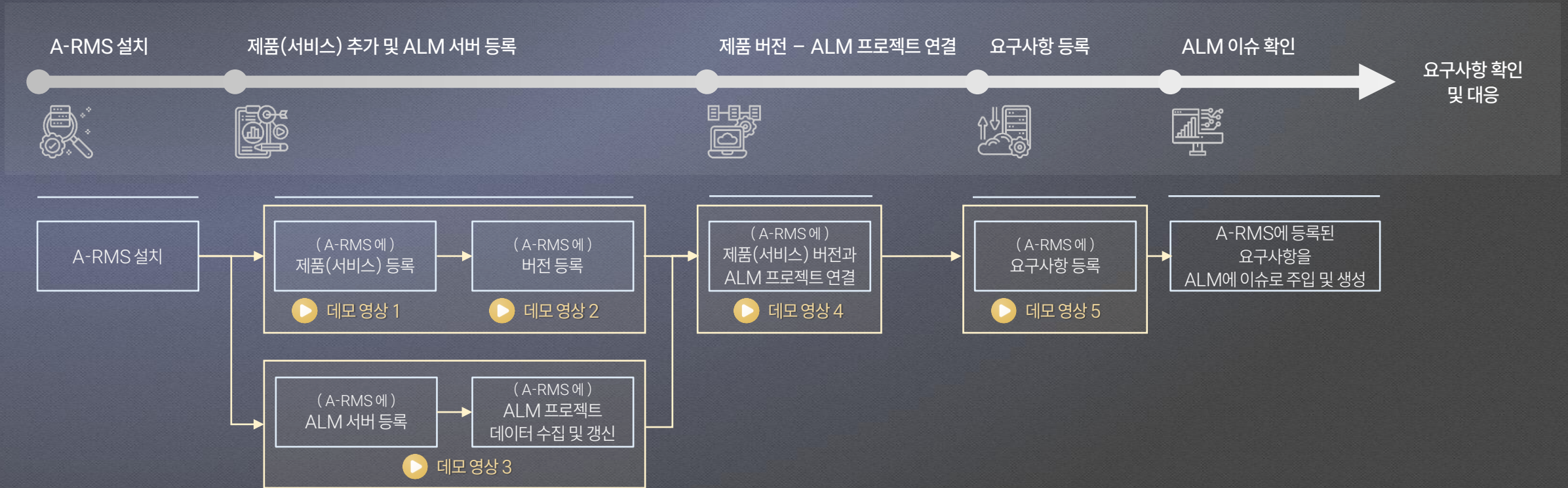
리스크의 ‘징조’를 조기 식별

Ai + **ALM** + **RMS** + **PMS** = **A-RMS**

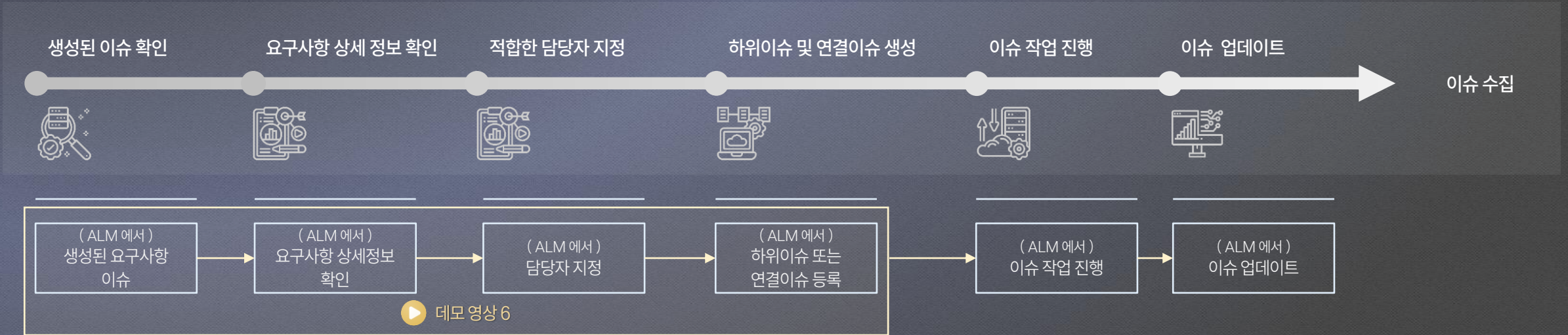
CONCEPT & OVERVIEW



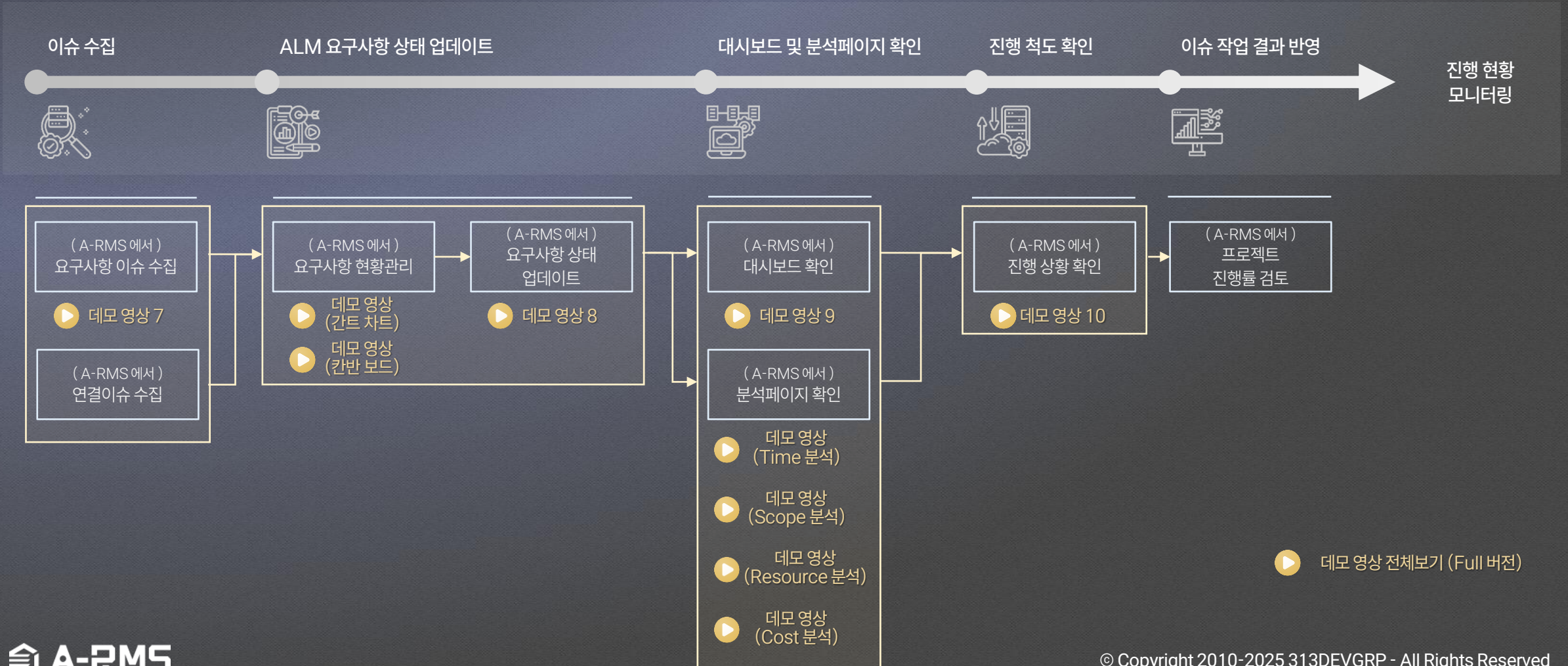
- 제품(서비스)를 등록하고, ALM을 연결합니다.
- 선택한 제품(서비스)의 요구사항을 등록하여, 이슈를 생성합니다.



- 고객이 등록한 요구사항 이슈를 확인하고, 관련 담당자 지정합니다.
- 요구사항의 담당자는 이슈를 등록하고 관련 작업을 진행합니다.



- 수집된 이슈와 요구사항의 상태를 종합적으로 확인하여, 진행 현황에 대한 판단 및 피드백을 할 수 있습니다.



제품(서비스) 등록

버전 등록

ALM 등록

버전 - ALM 연결

요구사항 등록

요구사항 전파

요구사항 수집

분석 통계 리포트



A-RMS 1 분 소개 영상



Ai + ALM + RMS + PMS = A-RMS

CUSTOMER OFFERING

분석 규모에 따른 구분 및 서버 구성에 대한 내용

항목	사양		
수집 분석 규모	사용자 100명 이하	사용자 300명 이하	사용자 300명 이상
OS	Docker Runtime 활용으로 서버 OS 상관 없음 (Linux 권장)		
서버 수량	1 EA (Standalone)	1 EA (Cluster 로 분리 가능)	1 EA (Cluster 필수)
CPU	4 Core	8 Core	16 Core 이상
메모리	32 GB	64 GB	128 GB 이상
HDD	150 GB (Log 추가 수집 시 : 300 GB)	250 GB (Log 추가 수집 시 : 500 GB)	500 GB 이상 (Log 추가 수집 시 : 1 TB 이상)
설치 방식	Install Script 제공		
준비사항	ALM Issue Tracker (JIRA, Redmine, Gitlab) 별 API Token 권한 필요		
	Unix root 권한 / Docker Engine 설치	Linux sudo 권한 / Docker Engine 설치	Windows administrator 권한 / Docker Engine 설치
	A-RMS 서버와 ALM Issue Tracker 서버 간에 각 API 방화벽 포트 Open 필요		
	API http port 80, https port 443	SSL 적용시 A-RMS 인증서 사용 목적 : crt, pem 파일 필요	Cloud 적용시 ALB 활용 - SSL을 적용하더라도 인증서 제공 필요

라이선스 타입에 따른 설치 모듈 및 기능 스펙 정의

Standalone 필수 모듈 (24)

A-RMS MSA (8)

nginx - Frontend App 서버 모듈

backend-core - API 처리 모듈

engine-fire - 수집 및 분석 모듈

global-config - MSA 설정 모듈

middle-proxy - 인증/인가 보안

ai - 내부 인공지능 데이터 추론 모듈

mysql - Main Database

redis - Memory Database

Support Utility (8)

affine - Wiki

apachephp - Web Analysis

fluentd - Docker Logging

keycloak - SSO Server

ollama - Ai Server

gitea - Git Server

vault - 데이터 암호화 모듈

postgres - Sub Database

검색 엔진 (8)

es-coordinating - API 처리기

es-ingest - 데이터 전처리기

es-master-01 - 분산 처리기 1

es-master-02 - 분산 처리기 2

es-master-03 - 분산 처리기 3

es-data-01 - 분산 데이터 처리 1

es-data-02 - 분산 데이터 처리 2

es-data-03 - 분산 데이터 처리 3

Cluster 필수 모듈 (4)

Message Queue (4)

Kafka00Service - 분산 큐 1

Kafka01Service - 분산 큐 2

Kafka02Service - 분산 큐 3

kafka-web-ui - 분산 큐 Admin

Cluster 권장 모듈 (7)

Monitoring (7)

agent - 노드 모니터링 에이전트

cadvisor - 컨테이너 에이전트

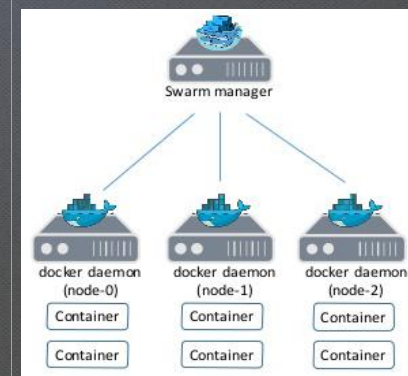
node-exporter - 호스트 모니터링

portainer - swarm 관리 콘솔

prometheus - 시계열 DB

grafana - 모니터링 웹 콘솔

kibana - 검색엔진 웹 콘솔



A-RMS standard



제품·서비스 및 버전 관리
ALM (*Issue Track) 연결 관리



요구사항 관리 및 ALM 전파
간트·칸반 활용 관리



(일정, 범위, 자원, 비용) 분석
전체 데이터 검색 활용

A-RMS PREMIUM



*Standard 모든 기능 포함



고성능 서비스 지원 (HA)



연중 무휴 지원 (Ticket Service)

A-RMS Enterprise SYSTEMS



*Premium 모든 기능 포함



소프트웨어 수정 (통합 서비스)



담당자 전담 관리

※ 300인 이상 솔루션 사용 희망 시 별도 협의

※ 추가 개발 별도 (M/M) , VAT 별도

요금제 구분		50명 + 5 Executive	100명 + 10 Exec	200명 + 20 Exec	300명 + 30 Exec	500명 + 50 Exec	1,000명 + 100 Exec
License	JIRA Standard Redmine Business GitLab Premium	6,000,000	12,000,000	24,000,000	36,000,000	60,000,000	120,000,000
	A-RMS Standard	3,000,000	6,000,000	12,000,000	18,000,000	30,000,000	60,000,000
	JIRA Premium Redmine Platform GitLab Ultimate	10,800,000	21,600,000	43,200,000	64,800,000	108,000,000	216,000,000
	A-RMS Premium	5,000,000	10,000,000	20,000,000	30,000,000	50,000,000	100,000,000
	JIRA Enterprise Redmine Enterprise	19,440,000	38,880,000	77,760,000	116,640,000	194,400,000	388,800,000
	A-RMS Enterprise	9,000,000	18,000,000	36,000,000	50,000,000	90,000,000	150,000,000
Service	초기 구축, 교육비 별도	1,000,000	2,000,000	4,000,000	6,000,000	10,000,000	20,000,000

Ai + ALM + RMS + PMS = A-RMS

ROADMAP

질문 : 프로젝트 취소, 납기 지연, 비용 초과, 프로젝트 실패의 『근본적인 원인은』 무엇이라고 생각하십니까?



2025 개발 상황

구분	Scope 분석	Time 분석	Resource 분석	통합 분석		ALM 연동			SCM 연동 (git, svn ...)
				Cost 분석	분석 Report	JIRA	Gitlab	Redmine	
제품·서비스	○	○	○	○	진행 중	○	예정	○	예정
버전	○	○	○	○	진행 중	○	예정	○	예정
단위 요구사항	○	○	○	○	진행 중	○	예정	○	예정

※ 일·주·월간 리포트, Bull's Eye Chart (예측 시스템), 그룹 단위 비교 분석 시스템, SWOT 분석, 요구사항 현황

개발 영역

서비스 가능

고민 : 작업자의 퍼포먼스를 종합적으로 분석하여, 정량적인 절대 지표 및 상대 지표를 제공 할 예정입니다.

작업자 분석

제품·서비스 기여도

▶ 회사의 이익 창출 기반 기여도 분석

버전 기여도

▶ 프로젝트 기반 기여도 분석

요구사항 관여도

▶ 팀 기반 성과 기여도 분석

ALM 이슈 데이터 기반 분석

▶ 정성적 평가가 아닌 정량적 평가 기반 분석

SCM 코드레벨 데이터 기반 분석

▶ 코드 레벨의 품질 및 QA 영향도 분석레벨 평가



고민 : 퍼포먼스 측정은 정량적 데이터를 기반하더라도, 절대적 기준을 마련하기 어렵습니다.

작업자간 비교 분석

경력 및 연봉 대비 작업자간 제품·서비스 기여도

▶ 회사의 이익 창출 기반 기여도 비교 분석

경력 및 연봉 대비 작업자간 버전 기여도

▶ 프로젝트 기반 기여도 비교 분석

경력 및 연봉 대비 작업자간 요구사항 관여도

▶ 팀 기반 성과 기여도 비교 분석

경력 및 연봉 대비 작업자간 ALM 이슈 데이터 기반 분석

▶ 정성적 평가가 아닌 정량적 평가 기반 비교 분석

경력 및 연봉 대비 작업자간 SCM 코드레벨 데이터 기반 분석

▶ 코드 레벨의 품질 및 QA 영향도 분석레벨 비교 평가



고민 : 팀 단위의 분석 시 팀원의 데이터를 합산하여 팀의 성과 및 퍼포먼스를 측정합니다.

팀 단위 분석

제품·서비스 : Scope 분석

▶ 어느 제품(서비스)를 맡아서 진행하고 있는지

버전 : Time 분석

▶ 기간 내 요구사항 관리 상태 분석

팀원 : Resource 분석

▶ 팀원 구성에 대한 업무 투입 현황 분석

ALM 기반 분석 : Performance 분석

▶ 정성적 평가가 아닌 정량적 평가 기반 분석

SCM & QA 기반 분석 : Quality 분석

▶ 코드 레벨의 품질 및 QA 영향도 분석레벨 평가

Manchester City
19th in English Premier Division

Club Info:
 NATION: England
 REGION: UK & Ireland
 YEAR FOUNDED: 1894
 NICKNAME: The Citizens

Key Stats:
 MEDIA PREDICTION: 1st
 DIVISION: Premier Division
 CONTINENTAL COMPETIT...: UEFA Champions Le...
 PROFESSIONAL STATUS: Professional
 ESTIMATED VALUE: €2,338
 FINANCES: Rich
 SQUAD PERSONALITY: Highly Ambitious
 SOCIAL MEDIA FOLLOWERS: 56,982,968

Reputation & Facilities:
 REPUTATION: ★★★★★
 TRAINING FACILITIES: ★★★★★
 YOUTH RECRUITMENT: ★★★★★
 YOUTH FACILITIES: ★★★★★

Stadium:
 Etihad Stadium
 Manchester, England
 CAPACITY: 53,400
 SURFACE: Grass/Synthetic Mix
 PITCH CONDITION: Perfect
 YEAR BUILT: 2002

League Table (Premier Division):

POS	TEAM	P	W	D	L	GF	GA	GD	PTS
1st	Arsenal	0	0	0	0	0	0	0	0
2nd	Aston Villa	0	0	0	0	0	0	0	0
3rd	Bournemouth	0	0	0	0	0	0	0	0
4th	Brentford	0	0	0	0	0	0	0	0
5th	Brighton	0	0	0	0	0	0	0	0
6th	Burnley	0	0	0	0	0	0	0	0
7th	Chelsea	0	0	0	0	0	0	0	0
8th	Crystal Palace	0	0	0	0	0	0	0	0
9th	Everton	0	0	0	0	0	0	0	0

Key People:
 MANAGER: P. GUARDIOLA
 CAPTAIN: KYLE WALKER
 KEY PLAYER: E. HAALAND
 HOT PROSPECT: RICO LEWIS

Starting XI:
 19 Alvarez
 11 Doku, 47 Foden
 27 Mathew Nani, 17 De Bruyne
 16 Rodri
 24 Gvardiol, 6 Ake, 82 Lewis
 31 Ederson

고민 : 팀 단위의 분석 시 팀원의 데이터를 합산하여 팀의 성과 및 퍼포먼스를 측정합니다.

실 or 그룹 단위 분석

제품·서비스 : Scope 분석

▶ 몇 개의 제품에 어떤 역할을 하는지

버전 : Time 분석

▶ 기간 별 역할의 추이 분석

실 or 그룹원 : Resource 분석

▶ 실 or 그룹 구성원 전체 Man Power 분석

ALM 기반 분석 : Performance 분석

▶ 제품의 요구사항 기반 : 기여도 분석

SCM & QA 기반 분석 : Quality 분석

▶ 코드 레벨의 품질 및 QA 영향도 분석



Ai + ALM + RMS + PMS = A-RMS

ARCHITECT & PLATFORM

SW Product Line Engineering 방법론 채택

PLE 정의

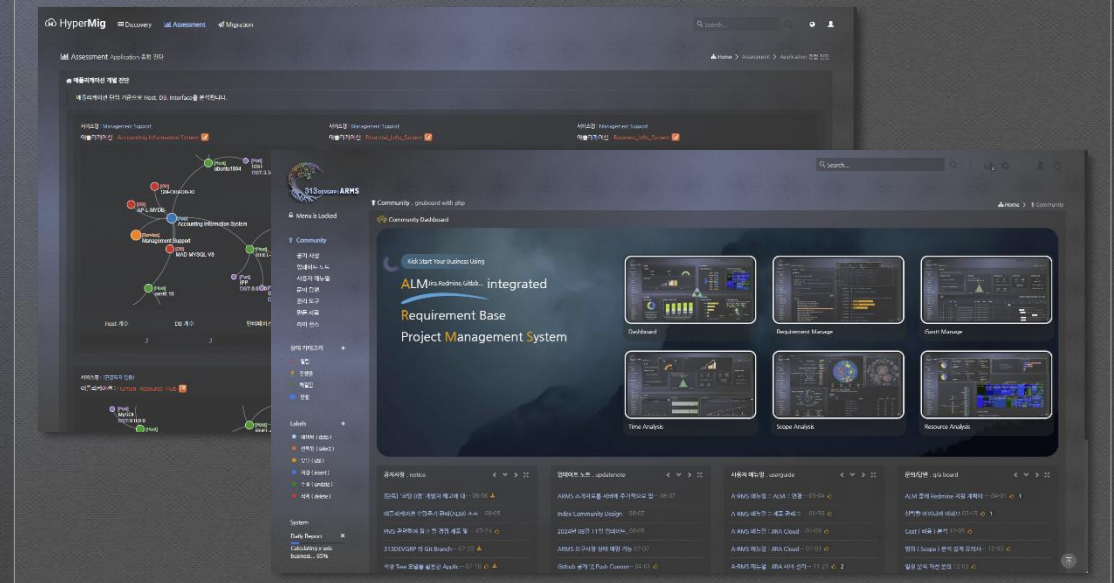
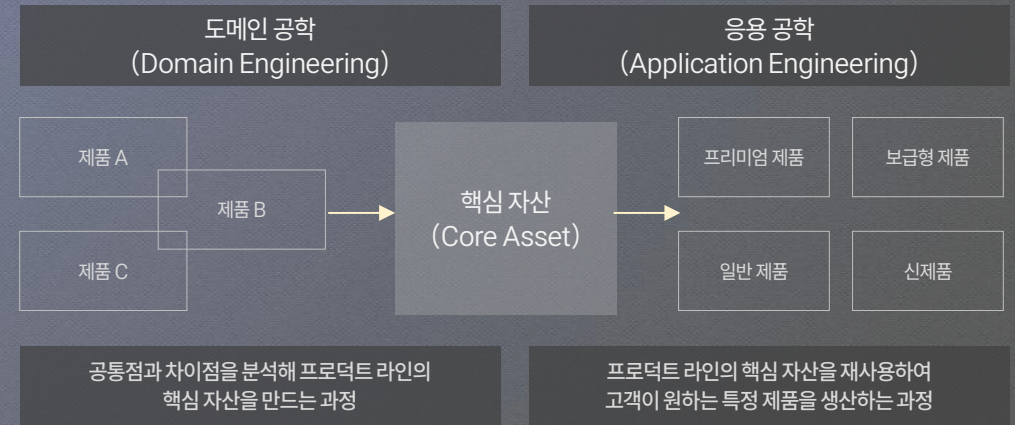
- ▶ 소프트웨어를 개발할 때 체계적인 재사용 기법을 적용함으로써 동일 영역에서 다양하게 특화된 소프트웨어를 신속하게 개발할 수 있는 효과적인 매커니즘을 제공하는 접근 방법

PLE 배경

- ▶ 컴포넌트 기반의 개발 자체가 재사용성을 높여주지 않음
- ▶ 재사용성을 고려해 주의 깊게 개발하지 않으면 컴포넌트를 재사용하기 어려움

PLE 구성

- ▶ **핵심자산(Core Asset) 개발**
여러 어플리케이션들의 공통적인 Feature를 핵심자산으로 모델링하고, 이를 재사용할 수 있도록 구체화하는 작업
- ▶ **어플리케이션 공학(Application Engineering)**
핵심자산과 통합하여 어플리케이션을 개발함
- ▶ **관리활동(Management)**
기술적 측면과 관리적 측면에서 핵심 자산 개발과 제품 개발 활동을 관리



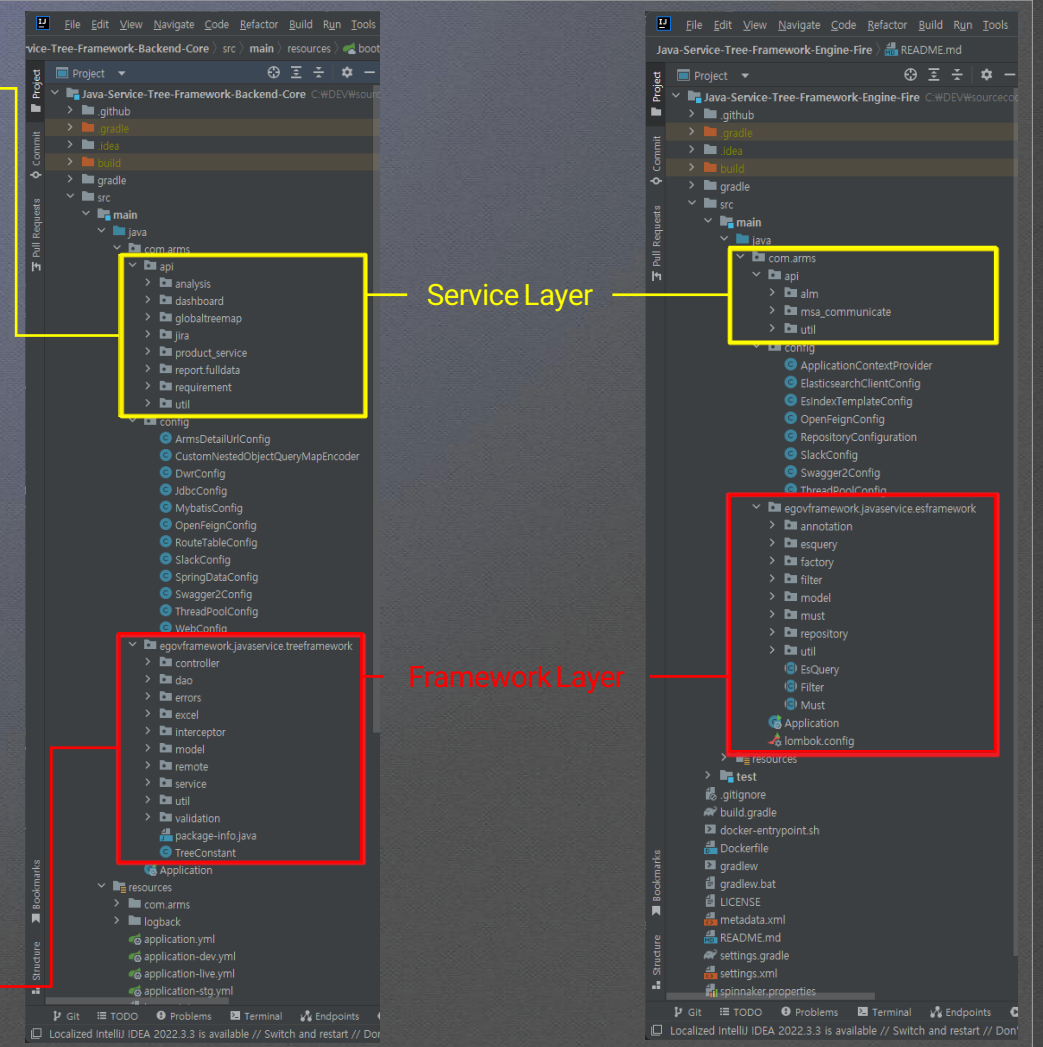
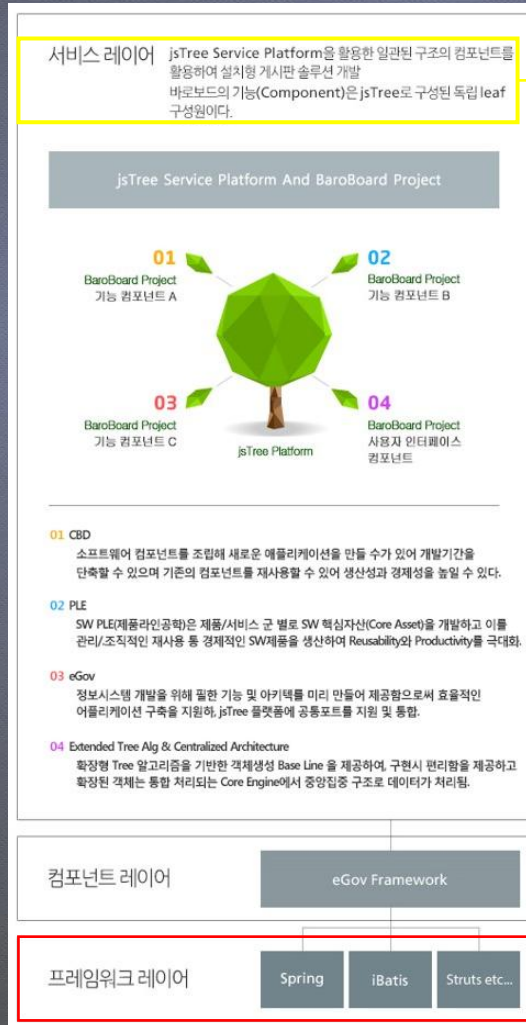
Service Layer = UTIL + Framework

PLE (Service Framework) 특징

- ▶ 같은 계열의 소프트웨어들에서 공통적인 특징들을 추출하여 고품질의 재사용 가능한 핵심 자산을 만들고 그 안에서 특화될 수 있는 부분을 가변적인 특성으로 모델링함으로써 특정 영역에서 어플리케이션을 개발할 때보다 높은 재사용성을 제공함
- ▶ 공통으로 유사한 기능을 가지고 있는 시스템의 집합으로 특정 영역의 요구사항을 만족하는 미리 구축된 핵심 자산으로부터 정해진 방식으로 개발
- ▶ 제품 계열 아키텍처의 재사용성을 최대한 높이도록 모델링하는 것이 중요QA 영향도 분석

Service Framework 란

비즈니스 코드를 개발하기 위한 일정한 요소와 규약



Data Structure Base Framework

RDB 의 데이터 적재 구조체 지원

▶ Tree Data Struct 를 활용한 릴레이션 지원

Memory DB 의 데이터 적재 지원

▶ 고속 데이터를 지원하기 위한 Key - Value 타입의 데이터 구조체 지원

NoSQL Document 데이터 적재 지원

▶ 시계열 데이터 적재를 위한 검색엔진을 활용

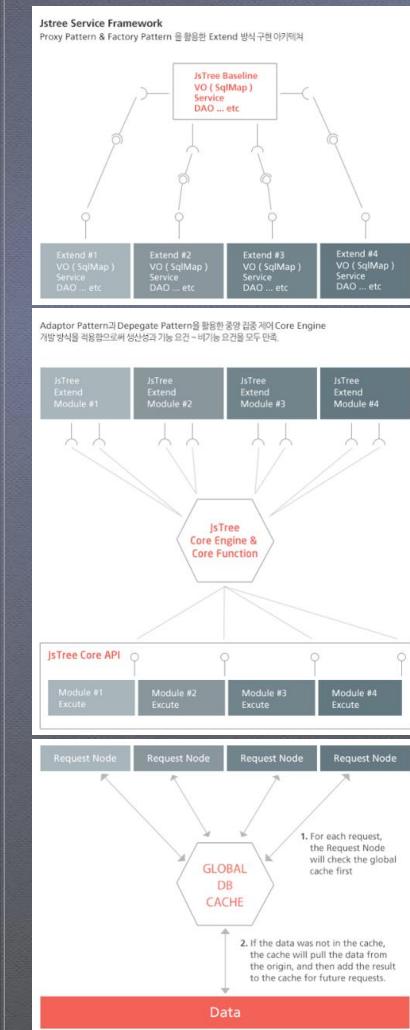
▶ 문서 구조의 단일 Entity 기반의 통계 데이터 활용

목적에 맞는 데이터 적재 방식 지원

▶ 데이터의 특성에 맞는 데이터 적재를 지원

▶ 적재를 위한 유틸 및 규약을 제공

▶ 일관된 비즈니스 코드를 유지



c_id	c_parentid	c_position	c_left	c_right	c_level	c_title	c_type
1	0	0	1	16	0	Root Node	root
2	1	0	2	15	1	First Child	drive
4	2	0	3	14	2	ASD MSA	folder
90	4	0	4	7	3	Data Architecture	folder
110	90	0	5	6	4	requirement 1	default
113	4	2	12	13	3	requirement 2	default
114	115	0	9	10	4	requirement 3	default
115	4	1	8	11	3	Application Architecture	folder

PLE CODE 구성요소

Core Asset

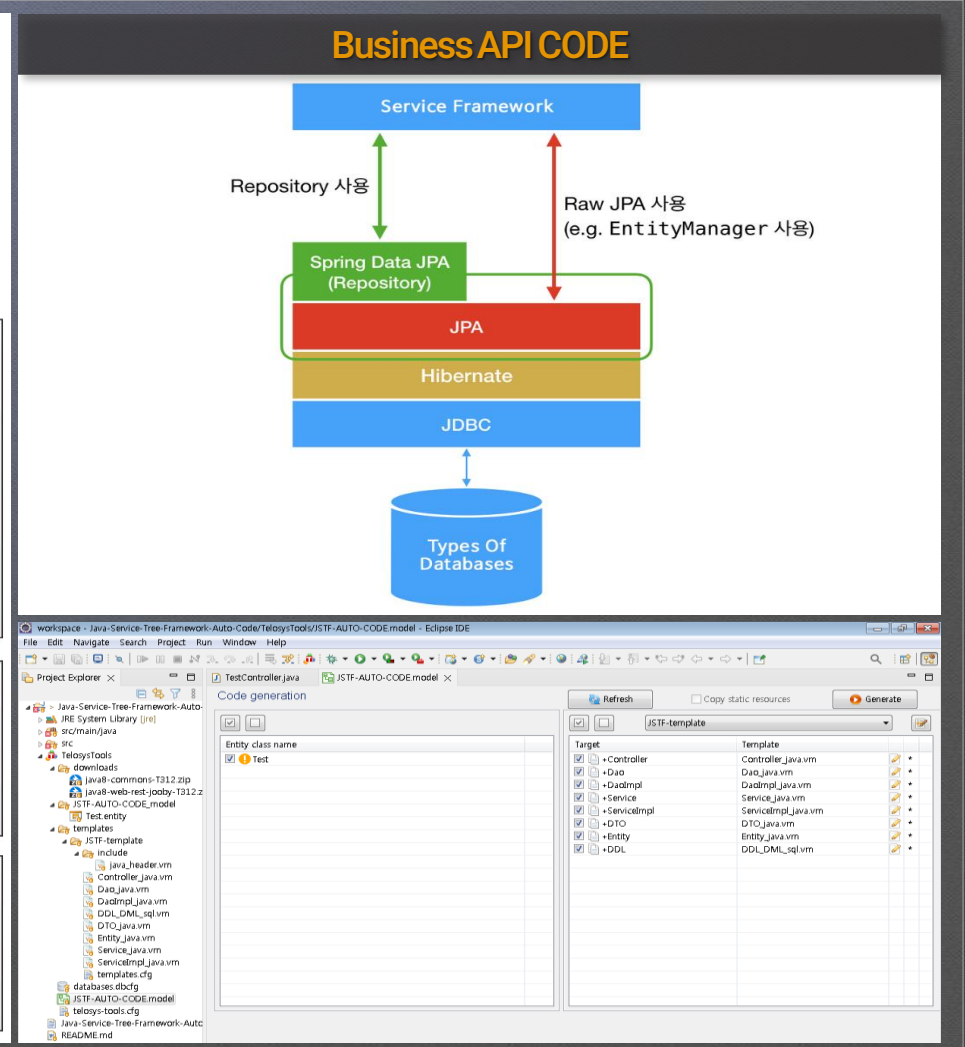
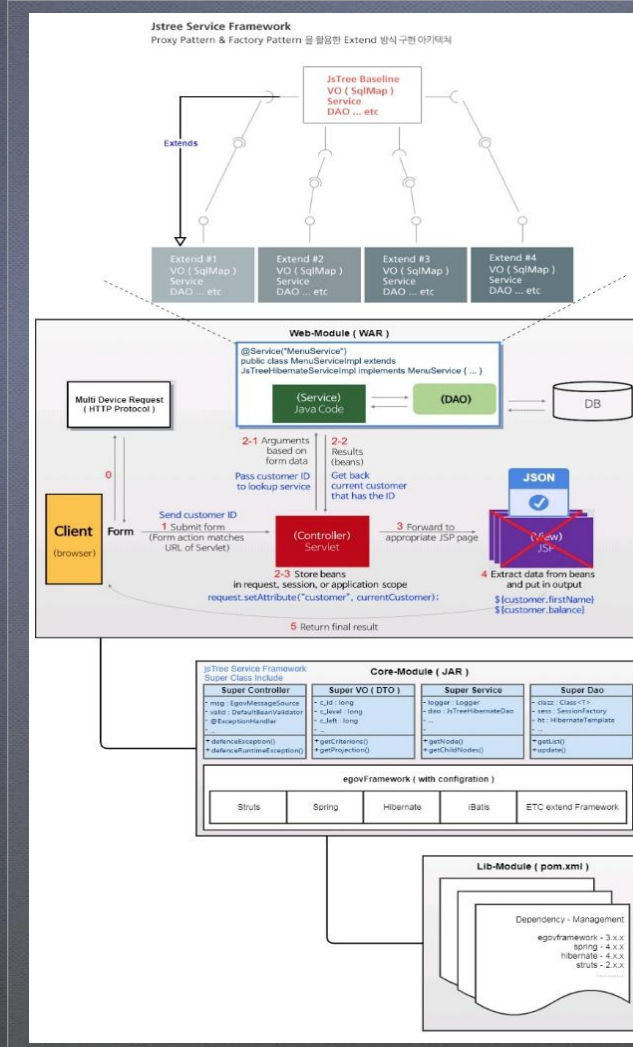
- ▶ 데이터 자료 구조에 기반한 프레임워크의 설정, 유틸 및 활용할 수 있는 API 를 제공하여 모델링을 단순화하고 재사용할 수 있도록 구체화된 코드 라이브러리

Product Development

- ▶ Core Asset에서 제공하지 않는 목표 어플리케이션의 일부 기능을 모델링하며 Instance화된 Core Asset과 통합하여 어플리케이션을 개발

Management

- ▶ 플랫폼 개발과 제품 적용·개발의 분리로 인하여 Template 코드 제공 유틸이 필요



ALL-IN-ONE PLE Development Compose

ALM Env.

▶ 소프트웨어의 시작과 종료까지의 프로세스 전반을 미리 정의된 활용가능한 Tool Chain 제공

CICD Env.

▶ 빌드와 배포까지의 대상별로 (OnPremise, Cloud) 미리 정의된 Config 제공

Development Env.

▶ Service Framework 및 사용되는 Language 별 Package Lib 및 미리 정의된 아키텍처

IAC Env.

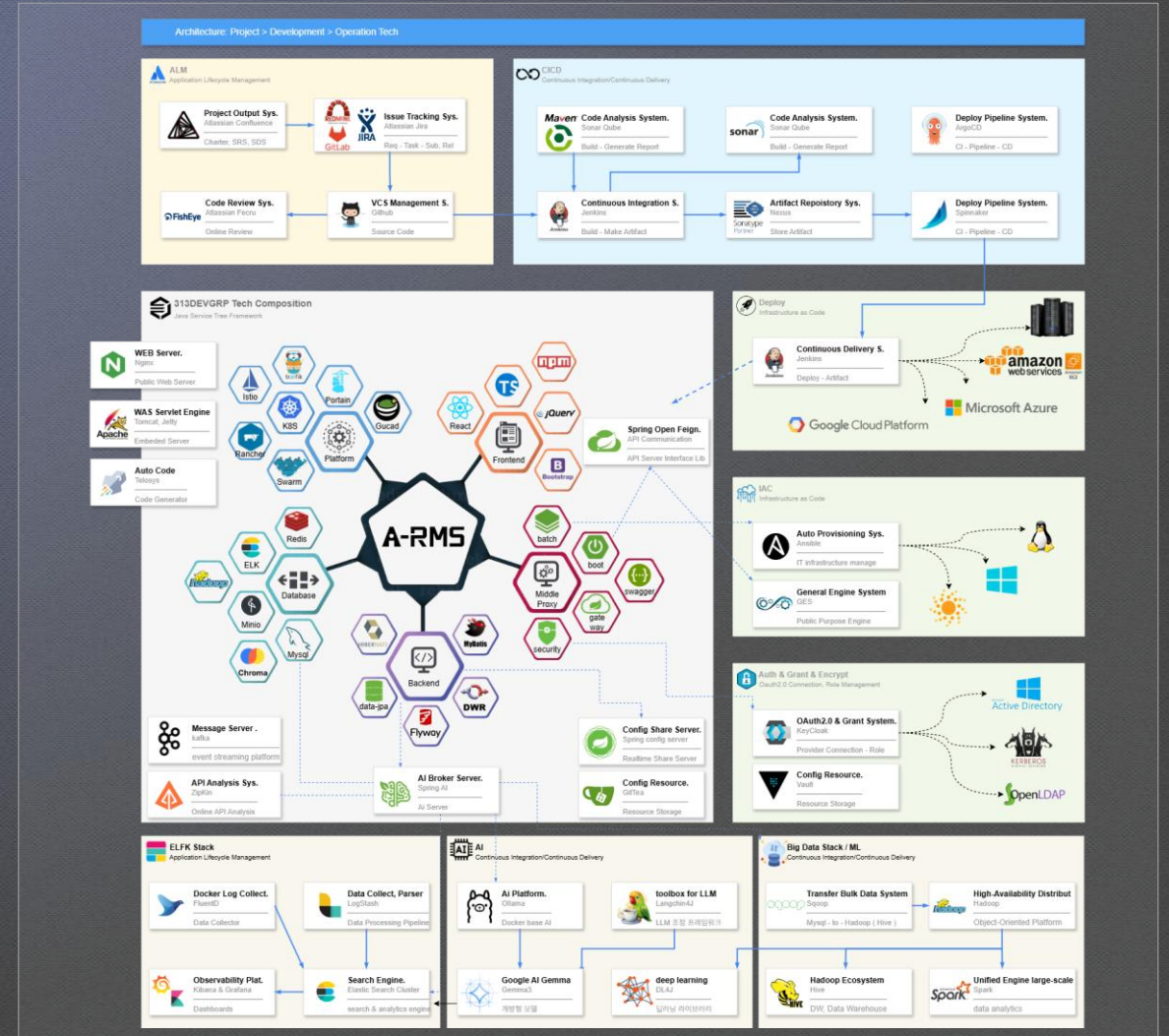
▶ 서비스 운용을 위한 대상을 관리하기 위한 미리 정의된 템플릿 제공

Auth N/Z Env.

▶ 인증 및 인가를 위한 레이어를 분리하여 확장성을 제공하고 SSO 및 OIDC 를 미리 제공

SearchEngine & BigData Env.

▶ 시계열 데이터 (모니터링) 및 빅데이터 분석 환경을 미리 정의하여 유틸 및 환경 제공



PaaS 및 SaaS : 온프레미스 및 클라우드 동시 대응을 위한 플랫폼 제공

All-IN-ONE Solution = A-RMS

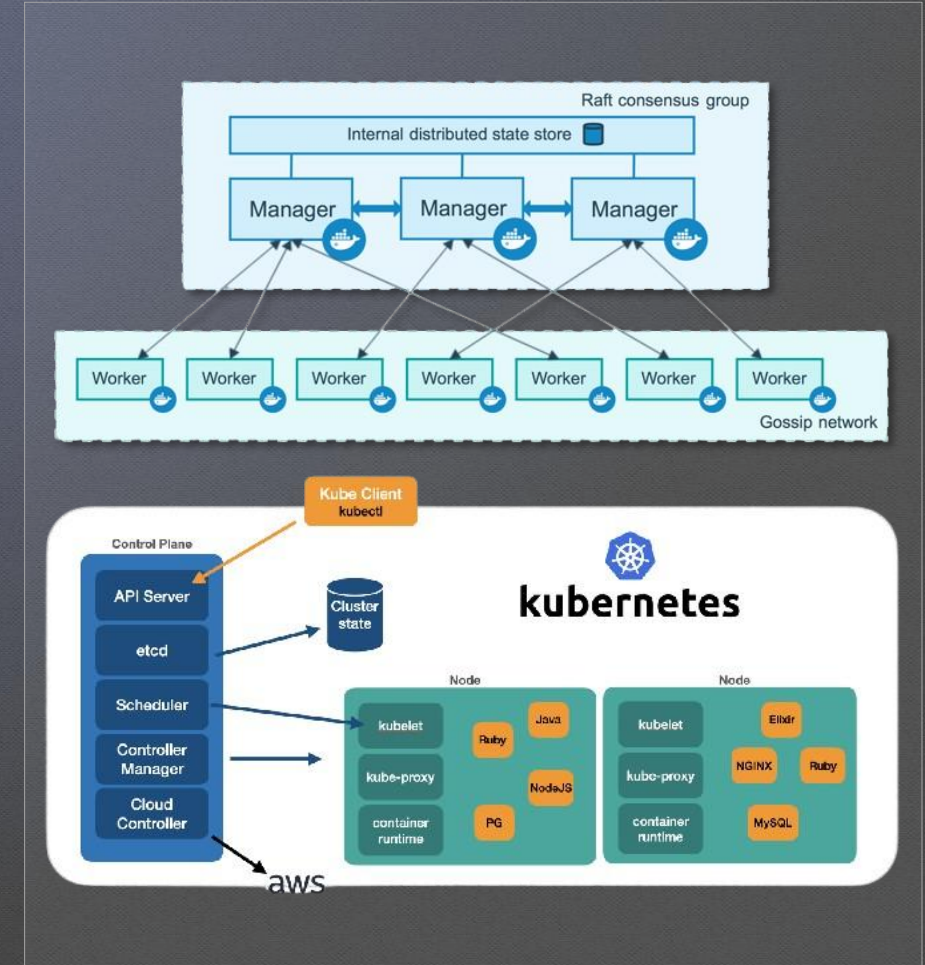
진정한 멀티 클러스터 환경의 운영 환경까지 제공합니다

▶ 규모 및 환경에 맞는 구성과 DEVOPS 구성 APP를 동시에 제공

▶ 최적화 및 검증된 설정을 제공

The screenshot displays the A-RMS dashboard with a grid of service categories and their respective icons:

- ALM application lifecycle manage:** A-RMS, Jira, Cloud Jira, Gitlab, RedMine, Confluence
- CI/CD continuous integration/delivery:** Github, Jenkins, Nexus, Sonarqube, ArgoCD, Spinnaker
- DB reform, nosql, inmemory, object:** Oracle, MySQL, Postgres, Minio, Redis
- ELK elastic search, logstash, kibana:** ElasticSearch, Kibana, Logstash
- Docker open source platform executable container:** DockerHub, Kubernetes, Portainer, Traefik
- Monitoring check host & application:** Matomo, Grafana, ElasticHQ, Zipkin, Prometheus
- NFS & Mail & ETC network file & mail system:** Synology, Roundcube, Switch, DrawIO, DrawDB, Affine
- Auth MZ open source identity and access manage:** Keycloak, Vault
- RDG clientless remote desktop gateway:** Guacamole, Gitex, Fecru
- API project api document:** MiddleProxy, BackendCom, Gnuboard
- IAC infrastructure as code:** Terraform, Ansible, AWX
- BigData data that contains greater variety:** Hadoop, Sapop, Hive, Spark



PLEEffect

PLE 효과

- ▶ 핵심 자산을 사용하여 소프트웨어의 생산성을 높이고 재사용성을 증대
- ▶ 개발 비용 감소를 통한 개발 효율성 향상 및 시장 적시성 향상
- ▶ 컴포넌트의 공급이나 조립과 같은 기술적이면 뿐만 아니라 변화에 신속히 적응할 수 있도록 자산을 관리 필요

개발 용이성

- 패턴 기반 개발과 비즈니스 로직에만 집중할 개발 가능
- 공통 기능은 프레임워크가 제공

시스템 복잡도의 감소

- 복잡한 기술은 프레임워크에 의해 숨겨짐
- 미리 잘 정의된 기술 셋 적용

이식성

- 플랫폼 비의존적인 개발 가능
- 플랫폼과의 연동은 프레임워크가 제공

품질보증

- 검증된 개발 기술과 패턴에 따른 개발
- 고급 개발자와 초급 개발자의 차이를 줄여줌



운영 용이성

- 변경이 용이함
- 비즈니스 로직 / 아키텍처 파악이 용이

개발 코드의 최소화

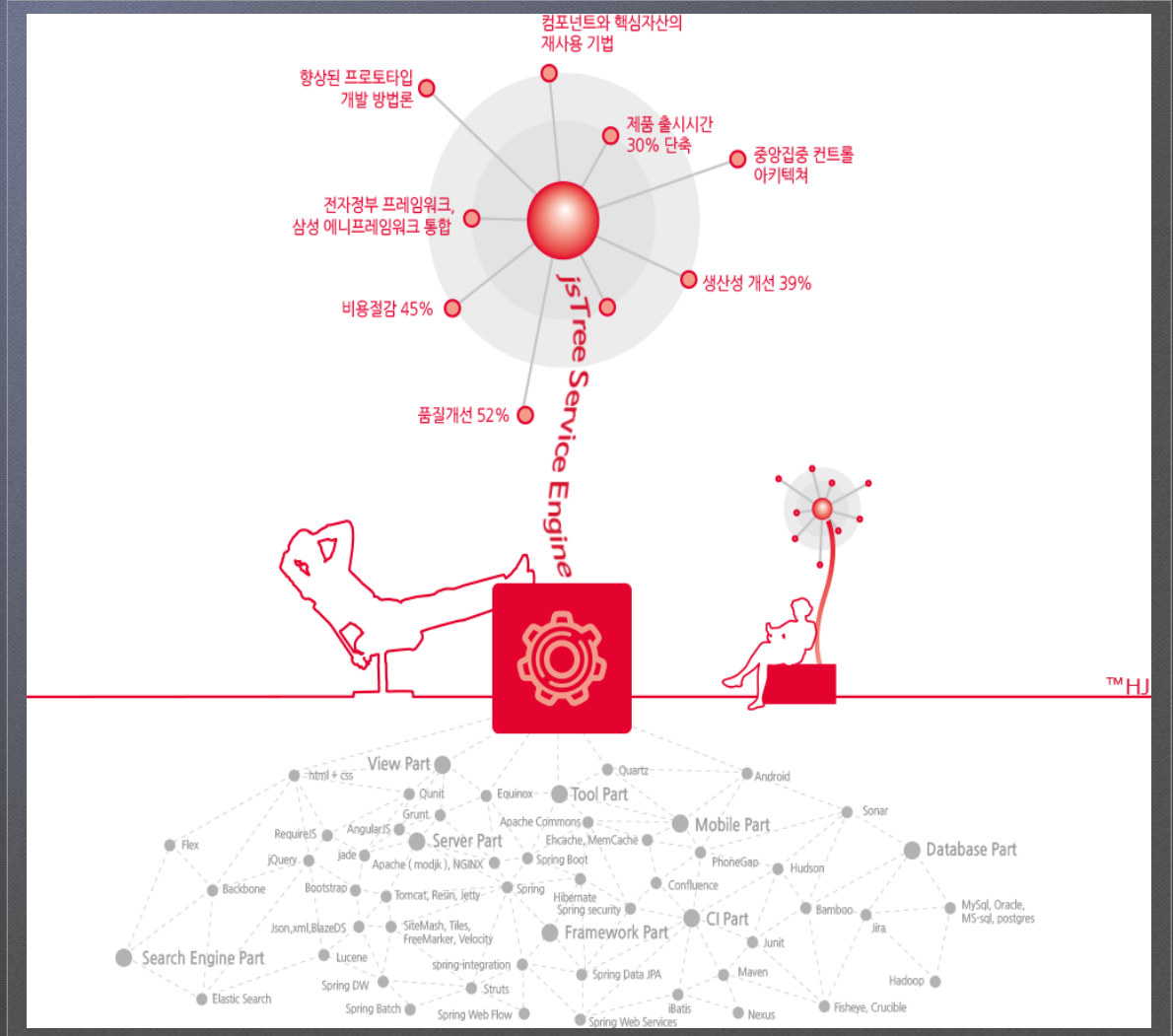
- 반복 개발 제거
- 공통 컴포넌트와 서비스 활용

변경 용이성

- 잘 구조화된 아키텍처 적용
- 플랫폼에 비의존적

설계와 코드의 재사용성

- 프레임워크의 서비스 및 패턴의 재사용
- 사전에 개발된 컴포넌트의 재사용



Ai + ALM + RMS + PMS = A-RMS

SALES OFFERING

[1. Pain Point]

영업 :

최근 업무 효율화 때문에,
모니터링이 강화되지 않았나요?

담당자 :

업무량은 늘어나는데 인력은 줄고,
현황 파악할 시간이 부족해요.

[2. Value (Time/Scope/Resource/Cost)]

영업 :

A-RMS는 Jira 연동만으로 업무 현황을 자동 시각화합니다.

Time

일정 지연 구간 자동 분석
→ 마감 위험 사전 인지

Scope

요구사항-이슈사항 자동 연결
→ 업무 흐름 단절 방지

[일반 담당자] 관점에서

 **A-RMS**

Cost

팀 운영 효율 근거로 비용 설득 가능
→ 상위 보고에 활용

Resource

리소스 과다/과소 투입 자동 탐지
→ 부족한 인력 요청의 근거 제공

[3. CTA (Call To Action)]

영업 :

Jira 하나만 연동해보세요.
30분 내 팀 현황과 병목이 보입니다.

[1. Pain Point]

영업 :

팀 성과, 수치로 객관화 하는데
한계가 있지 않으세요?

관리자 :

진척률 정도인데, 실제 투입 대비 효과는
수치화하기 어려워요.

[2. Value (Time/Scope/Resource/Cost)]

영업 :

A-RMS는 Jira 데이터로 투입 성과를 자동 분석해 수치화합니다.

Time

프로젝트 완료 예상 시점 예측
→ 리스크 조기 대응

Scope

진척률, 우선순위, 생산성 시각화
→ 임원 보고 근거 확보

[관리자] 관점에서

 A-RMS

Cost

투입 대비 산출물 정량화
→ 성과 기반 예산 요청 가능

Resource

팀원별 투입성과 비교 분석
→ 효율성과 기여도 데이터 확보

[3. CTA (Call To Action)]

영업 :

현재 Jira 데이터 분석해드릴까요?
실데이터 기반 보고가 달라집니다.

[1. Pain Point]

영업 :

투자 판단할 정량적 근거가
애매하진 않으세요?

경영진 :

성과와 회수 시점이 안 보이니
판단이 불확실합니다.

[2. Value (Time/Scope/Resource/Cost)]

영업 :

A-RMS는 매출 기여와 회수 시점을 실시간 계산해 투자 결정을 판단합니다.

Time

주요 과제 일정 리스크 추적
→ 전략 일정 통제 가능

Scope

과제별 범위-성과 연계 분석
→ 투자 우선순위 판단

[경영진] 관점에서



Cost

ROI, BEP 시점 수치화
→ 투자 판단 근거 확보

Resource

조직 단위 리소스 효율 분석
→ 자원 최적화 전략 수립

[3. CTA (Call To Action)]

영업 :

지금 Jira 프로젝트 하나로
투자 판단 근거를 확인해 보시죠.

1. 고객은 이런 고민이 있습니다

2. 기존 방식의 한계는 이렇습니다

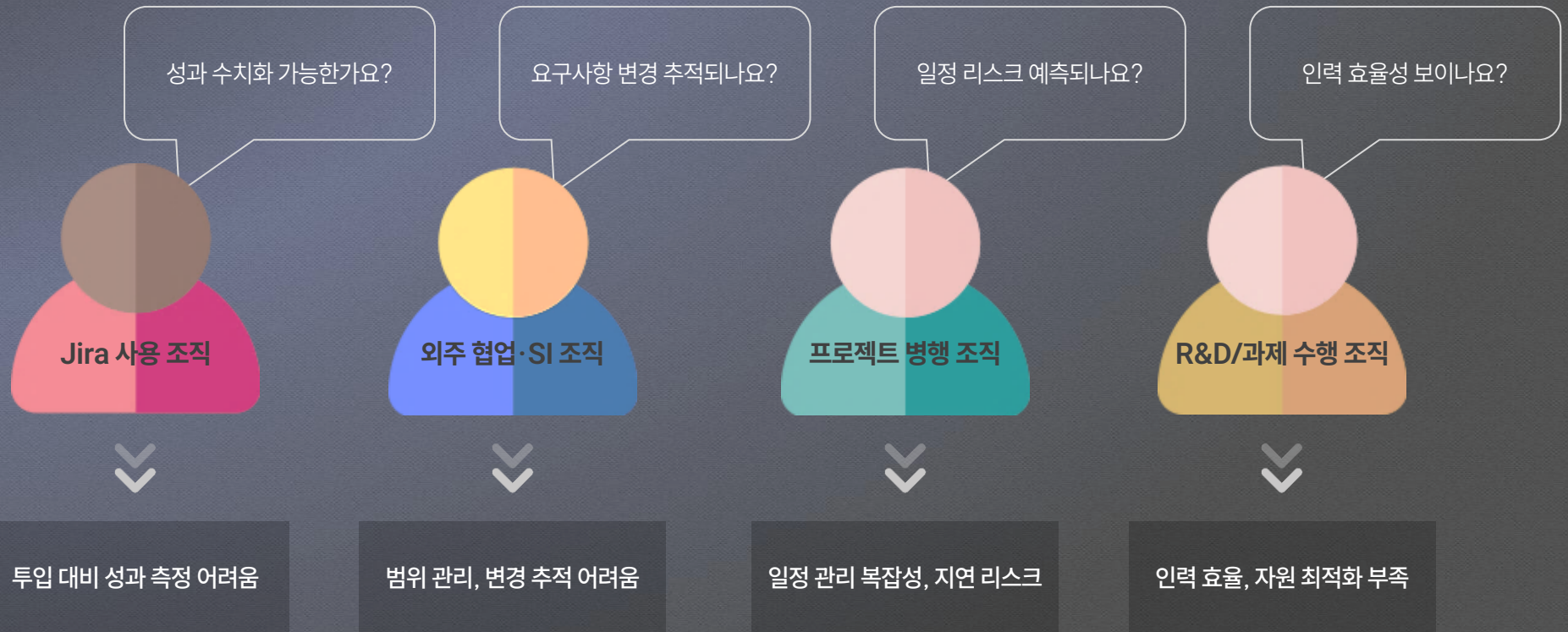
3. A-RMS가 해결합니다
(Solution Value)

4. 이렇게 제안하세요
(A-RMS Pitching Guide)

5. 경쟁 솔루션과 이렇게 다릅니다

6. 영업 활동을 이렇게 진행하세요
(Sales Process)

☑ 주요 타겟 고객의 특성 및 진입 트리거 메시지



1. 고객은 이런 고민이 있습니다

2. 기존 방식의 한계는 이렇습니다

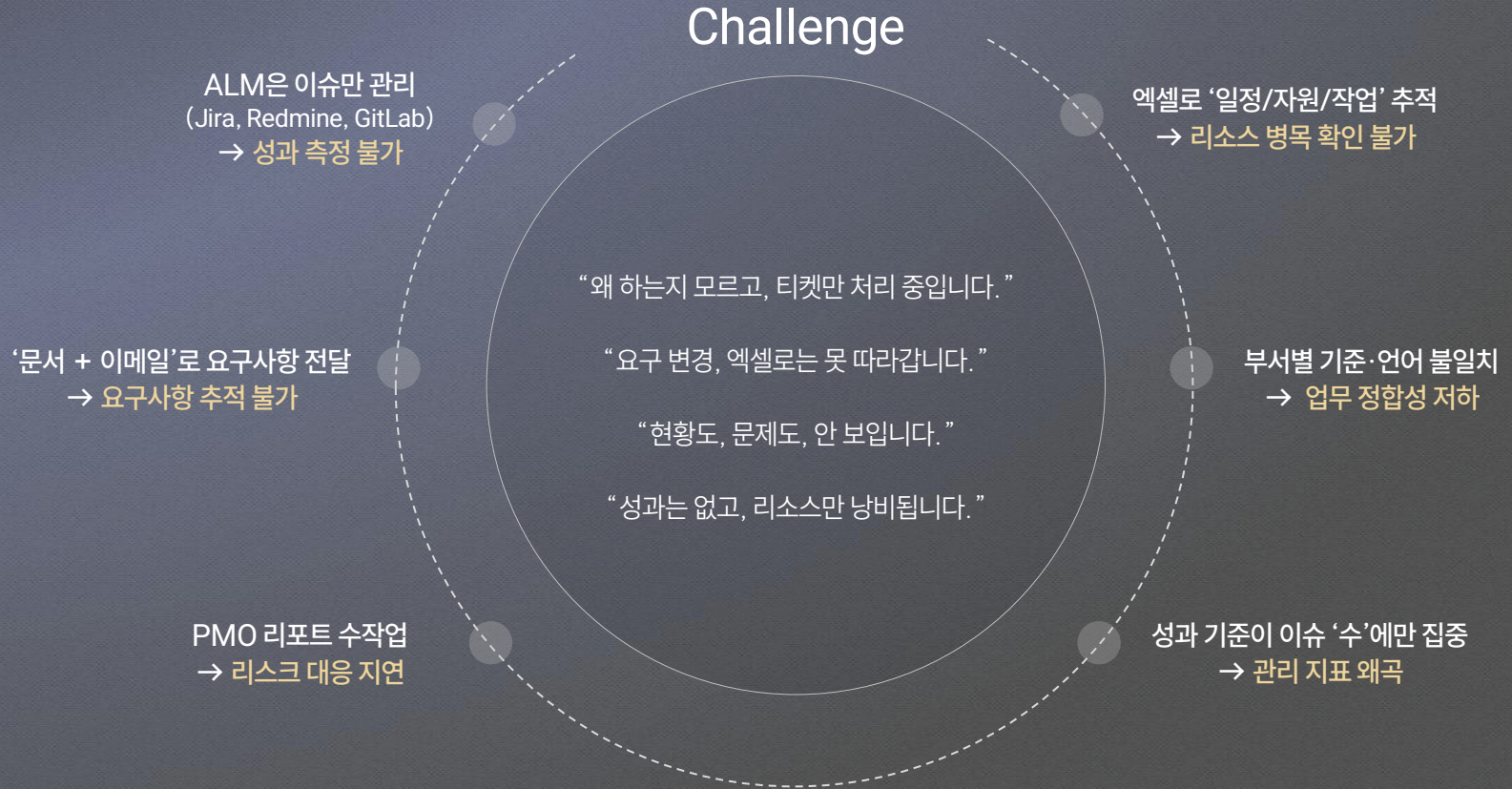
3. A-RMS가 해결합니다
(Solution Value)

4. 이렇게 제안하세요
(A-RMS Pitching Guide)

5. 경쟁 솔루션과 이렇게 다릅니다

6. 영업 활동을 이렇게 진행하세요
(Sales Process)

☑ 기존 현행 방식의 본질적인 문제



1. 고객은 이런 고민이 있습니다
2. 기존 방식의 한계는 이렇습니다
3. A-RMS가 해결합니다 (Solution Value)
4. 이렇게 제안하세요 (A-RMS Pitching Guide)
5. 경쟁 솔루션과 이렇게 다릅니다
6. 영업 활동을 이렇게 진행하세요 (Sales Process)

☑ A-RMS 가 제안하는 비즈니스 가치



1. 고객은 이런 고민이 있습니다
2. 기존 방식의 한계는 이렇습니다
3. A-RMS가 해결합니다 (Solution Value)
4. 이렇게 제안하세요
4.1 A-RMS Pitching Guide
5. 경쟁 솔루션과 이렇게 다릅니다
6. 영업 활동을 이렇게 진행하세요 (Sales Process)

☑ A-RMS 제안 단계별 핵심 메시지 (1/2)

Hook 질문

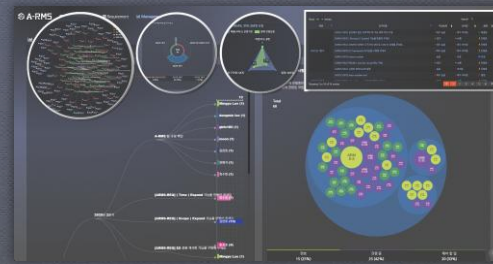
“귀사의 **요구사항** 한 줄이 어디까지 했는지,
지금 당장 볼 수 있습니까?”



요구사항 자동 연결
(요구사항 - 이슈사항)

Why 공감

“**요구사항** 가시성이 없으니
일정·재작업·비용이 계속 터지는 겁니다.”



변경된 요구사항의 영향도

Value 제안

문서와 시스템 사이 끊어진 선을 잇는
단 하나의 규칙,
“**작업자는 [요구사항]으로 일한다.**”



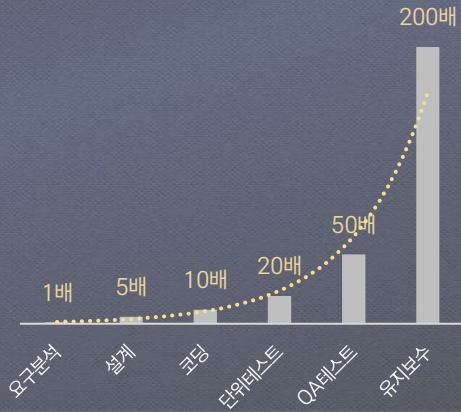
비즈니스 관점의 분석

1. 고객은 이런 고민이 있습니다
2. 기존 방식의 한계는 이렇습니다
3. A-RMS가 해결합니다 (Solution Value)
4. 이렇게 제안하세요
4.2 A-RMS Pitching Guide
5. 경쟁 솔루션과 이렇게 다릅니다
6. 영업 활동을 이렇게 진행하세요 (Sales Process)

☑ A-RMS 제안 단계별 핵심 메시지 (2/2)

ROI 근거

“초기에 놓친 요구사항 오류는 유지보수 단계에서 200배의 비용이 듭니다.”



단계별 결함 제거 비용 10~13 배씩 증가
→ A-RMS 도입 시 초기 오류 조기 검출
※ 출처 : Karl Wiegers

Demo PoC

“지금 ALM 프로젝트 1개만 연결해 보시면, 30분 안에 현황 및 성과를 보실 수 있습니다.”



ALM 데이터 성과지표로 변환
(Time/Scope/Resource/Cost)

CTA

“1개월 Pilot 성과부터 보시겠습니까, 아니면 지금 바로 계약 하시겠습니까?”



Ai 기반 분석 및 예측

1. 고객은 이런 고민이 있습니다
2. 기존 방식의 한계는 이렇습니다
3. A-RMS가 해결합니다 (Solution Value)
4. 이렇게 제안하세요 (A-RMS Pitching Guide)
5. 경쟁 솔루션과 이렇게 다릅니다
6. 영업 활동을 이렇게 진행하세요 (Sales Process)

☑ A-RMS vs 경쟁 솔루션

항목	A-RMS	전통 ALM (Jira 등)	RM 툴 (Jama 등)	PPM 툴 (Clarity 등)
ALM 교체 여부	기존 ALM 유지 (연동)	플러그-인 필요	별도 플랫폼	별도 플랫폼
요구사항 트레이스	제품·버전·이슈 Full Trace	제한적 (Epic/Story 수준)	가능	제한적
Time/Scope/Resource/Cost 분석	자동 분석 (Dashboard)	수동적	제한적	제한적
Ai 예측 & Dev Performance	Ai 기반 진척 예측, 패턴 분석	없음	일부	없음
배포 형태	온프레미스	SaaS	SaaS	SaaS
총 소유 비용	★★★★☆ (기존 ALM 사용)	★★★★☆ (플러그-인 별도 비용)	★★★★★	★★★★☆

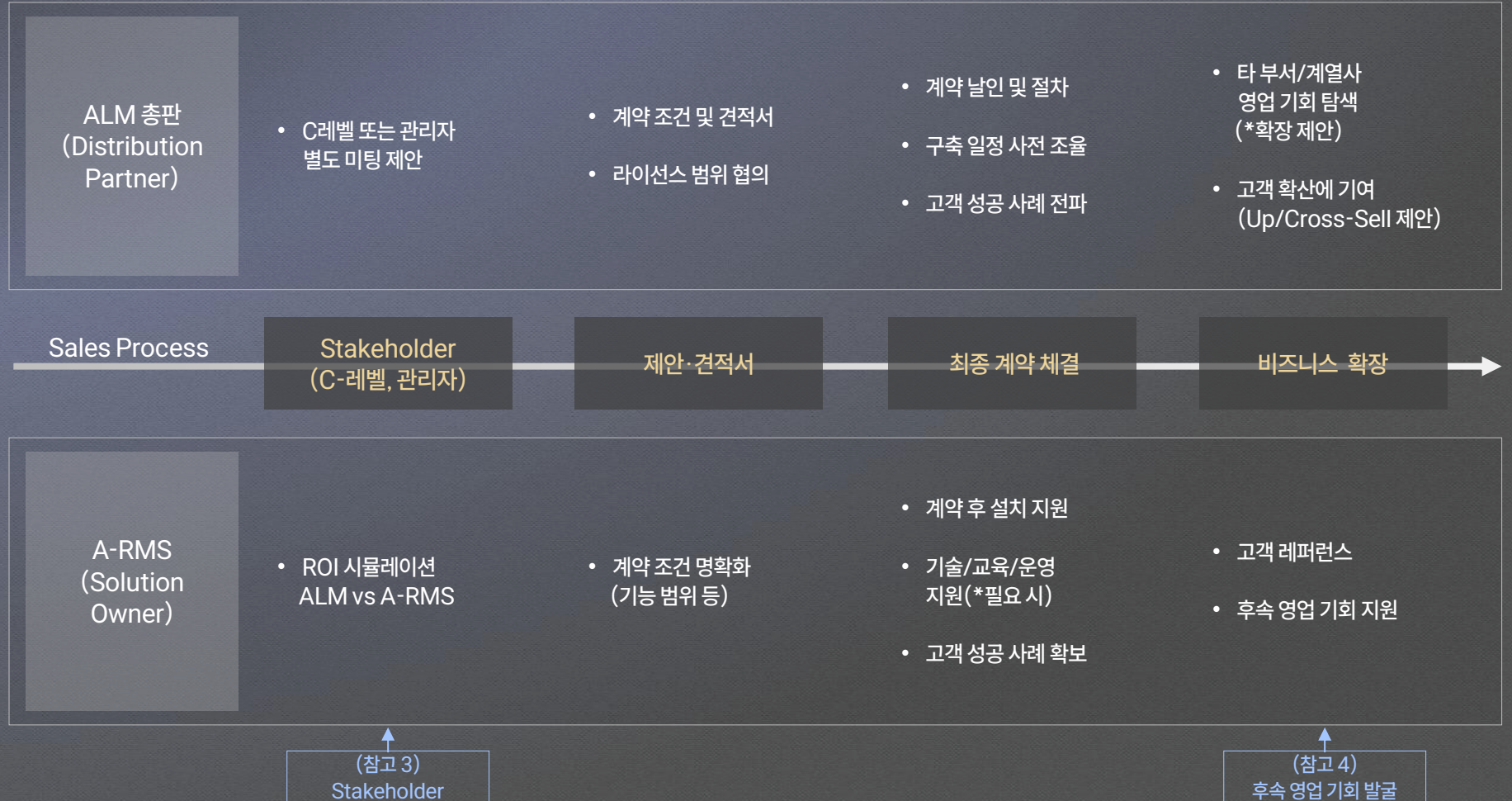
1. 고객은 이런 고민이 있습니다
 2. 기존 방식의 한계는 이렇습니다
 3. A-RMS가 해결합니다 (Solution Value)
 4. 이렇게 제안하세요 (A-RMS Pitching Guide)
 5. 경쟁 솔루션과 이렇게 다릅니다
 6. 영업 활동을 이렇게 진행하세요
- 6.1 Sales Process

ALM 총판 (Distribution Partner)와 A-RMS (Solution Owner) 영업 활동 프로세스 (1/2)



1. 고객은 이런 고민이 있습니다
2. 기존 방식의 한계는 이렇습니다
3. A-RMS가 해결합니다 (Solution Value)
4. 이렇게 제안하세요 (A-RMS Pitching Guide)
5. 경쟁 솔루션과 이렇게 다릅니다
6. 영업 활동을 이렇게 진행하세요
6.2 Sales Process

ALM 총판 (Distribution Partner)와 A-RMS (Solution Owner) 영업 활동 프로세스 (2/2)



1. 고객은 이런 고민이 있습니다
2. 기존 방식의 한계는 이렇습니다
3. A-RMS가 해결합니다
(Solution Value)
4. 이렇게 제안하세요
(A-RMS Pitching Guide)
5. 경쟁 솔루션과 이렇게 다릅니다

6. 영업 활동을 이렇게 진행하세요
6.3 Sales Process

(참고 1) 타겟 고객 분류 기준

분류 기준	세부사항
의사결정권자 정보	<ul style="list-style-type: none"> • 관리자(팀장) • 임원급 이상
회사 규모 (전체 인원)	<ul style="list-style-type: none"> • 50명 이하 • 50명~100명 미만 • 100명~300명 미만 • 300명~500명 미만 • 500명 이상
Jira 월간 사용자	<ul style="list-style-type: none"> • 50명 이하 • 50명~100명 미만 • 100명~300명 미만 • 300명~500명 미만 • 500명 이상
플러그인 추가 사용량	<ul style="list-style-type: none"> • 월간 추가 비용 • 연간 사용량 (* 플러그인 항목별)

1. 고객은 이런 고민이 있습니다
2. 기존 방식의 한계는 이렇습니다
3. A-RMS가 해결합니다
(Solution Value)
4. 이렇게 제안하세요
(A-RMS Pitching Guide)
5. 경쟁 솔루션과 이렇게 다릅니다
6. 영업 활동을 이렇게 진행하세요
6.4 Sales Process

☑ (참고 2) PoC 프로세스

단계	세부 설명
사전 인터뷰	<ul style="list-style-type: none"> 비즈니스 이슈 : 월간 사용자, 플러그인 비용, 주요 워크로드, 서비스 규모
PoC 셋업	<ul style="list-style-type: none"> ALM 연동 : 요구사항(A-RMS) – 이슈사항(ALM) 시스템 연결
1Day 데이터 수집·검증	<ul style="list-style-type: none"> 통계 데이터 : Time, Scope, Resource, Cost (*고객 데이터 기반)
분석 결과 리포트	<ul style="list-style-type: none"> 비즈니스 인사이트 : A-RMS 적용 시 예상 효과 및 ROI

1. 고객은 이런 고민이 있습니다
2. 기존 방식의 한계는 이렇습니다
3. A-RMS가 해결합니다
(Solution Value)
4. 이렇게 제안하세요
(A-RMS Pitching Guide)
5. 경쟁 솔루션과 이렇게 다릅니다
6. 영업 활동을 이렇게 진행하세요
6.5 Sales Process

☑ (참고 3) Stakeholder

Stakeholder	활용 자료	핵심 질문
C-Level (임원급 이상)	<ul style="list-style-type: none"> 투자 성과 분석 ROI 시뮬레이션 	“투자 회수 기간은?”
관리자 (팀장급)	<ul style="list-style-type: none"> 프로젝트 범위·일정·리소스 통합 대시보드 요구사항 흐름 추적 리포트 및 통계 자동화 	“리소스 낭비 잡히나요?”
보안팀	<ul style="list-style-type: none"> 데이터 저장 위치/흐름도 접근권한 관리 설치형(고객사 서버) 	“데이터가 외부로 나가나요?”

1. 고객은 이런 고민이 있습니다
2. 기존 방식의 한계는 이렇습니다
3. A-RMS가 해결합니다
(Solution Value)
4. 이렇게 제안하세요
(A-RMS Pitching Guide)
5. 경쟁 솔루션과 이렇게 다릅니다
6. 영업 활동을 이렇게 진행하세요
6.6 Sales Process

☑ (참고 4) 후속 영업 기회 발굴 - 타 부서/타 계열사 및 관계사

확장 대상	타겟 후보	추가 제안 포인트	실행 전략
타 부서 (조직 내 확장)	Jira 사용 여부, 협업 이슈	기존 적용부서와의 협업 문제 해결, 통합 가시성 확보	[계약 종료 고객 리스트] ↓ [고객 성공 사례 공유] ↓ [타 부서/계열사/관계사 리스트업] ↓ [사전조사: ALM 사용 여부] ↓ [데모 & 니즈 청취 미팅 제안] ↓ [적합 시 1Day PoC → 확장 계약]
타 계열사 (그룹사 확장)	그룹웨어/Jira 연동 환경	동일 ALM 또는 Jira 사용 시, 동일 환경 기반 도입 용이	
관계사·협력사 (외부 확장)	고객사와 협업 중인 시스템 (ex, 외주업체, SI 협력사)	요구사항 공유 및 외부 협업, 이슈 관리 필요성	

제품 이해

Q. Jira를 교체해야 하나요?

기존 사용 중인 ALM (Jira, Redmine, GitLab 등)를 그대로 연동해 사용합니다.

Q. 기존 데이터는 어떻게 마이그레이션 하나요?

ALM 연동 즉시 데이터를 자동 수집하므로, 별도 작업 없이 사용 가능합니다.

도입/운영

Q. 도입 기간은 얼마나 걸리나요?

Standalone Pilot은 1일, 본격 확산 도입은 2-4주 내 완료됩니다.

Q. 유지보수나 기술 지원도 포함되나요?

도입 플랜에 따라 제공되는 지원 범위가 다르며, 자세한 사항은 별도 문의 부탁드립니다.

기술/보안

Q. 데이터 보안은 어떻게 보호되나요?

Vault 암호화, Keycloak SSO 등 다양한 보안 기능을 지원합니다.

Q. 리포트 자동화 기능이 있나요?

요구사항 기반으로 진척률, 리스크, 예측 지표를 자동 리포트(PDF, Excel, CSV)로 생성합니다.

라이선스 및 비용

Q. 라이선스 정책은 어떻게 되나요?

300명 이하 조직은 표준 요금제로 제공되며, 그 이상 규모는 조직 현황 및 사용 범위에 따라 맞춤 견적을 제공합니다.

Q. 기능별로 추가 과금이 있나요?

모든 라이선스 플랜에서 동일한 기능을 제공합니다. 단, 추가 모듈 도입 시 별도 비용이 발생할 수 있습니다.

Ai/커스터마이징

Q. Ai 기능은 바로 사용할 수 있나요?

Time/Scope/Resource/Cost 예측 기능은 기본 제공되며, 개인별/팀별 성과 분석은 2025년 하반기에 출시 예정입니다.

Q. 워크플로우 커스터마이징도 가능하나요?

워크플로우 확장, 사내 표준 리포트 양식 등 커스터마이징이 필요한 경우 별도 문의 부탁드립니다.

ROI 및 효과

Q. ROI는 어떻게 측정하나요?

요구사항 연계 지표를 통해 투자 대비 성과를 측정합니다. (재작업 감소율, 일정 단축률, 리소스 효율 향상 등)

Q. 협업 부서(기획, QA, 외주 등)와 정합성도 향상되나요?

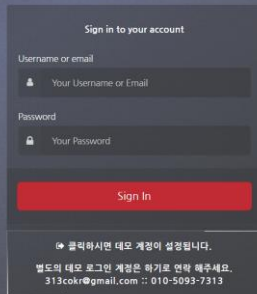
모든 작업이 요구사항 단위로 연결되므로, 협업 부서와 외주 업체를 포함해 정량적 기준으로 통합 관리가 가능합니다.



자세한 영업 지원 도구는 [313DEVGRP Sales Portal \(링크 연결\)](#) 에서 확인 부탁드립니다.

Live Demo Site

웹 접속 후 라이브 데모



<https://www.a-rms.net>
ID: admin / PW: qwe123

Pitch Deck (PPT)

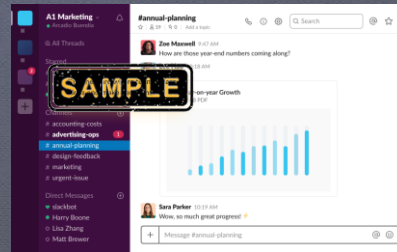
솔루션 프로파일·
가치 제안 슬라이드



313DEVGRP Sales Portal
↓
ARMS_313DEVGRP
_SolutionProfile
파일 다운로드

ROI Calculator (XLS)

비용 절감 템플릿



313@313.co.kr
메일 요청
(2주 전까지)

PoC Guide

1Day Pilot 설치
스크립트·체크리스트



313@313.co.kr
메일 요청
(2주 전까지)

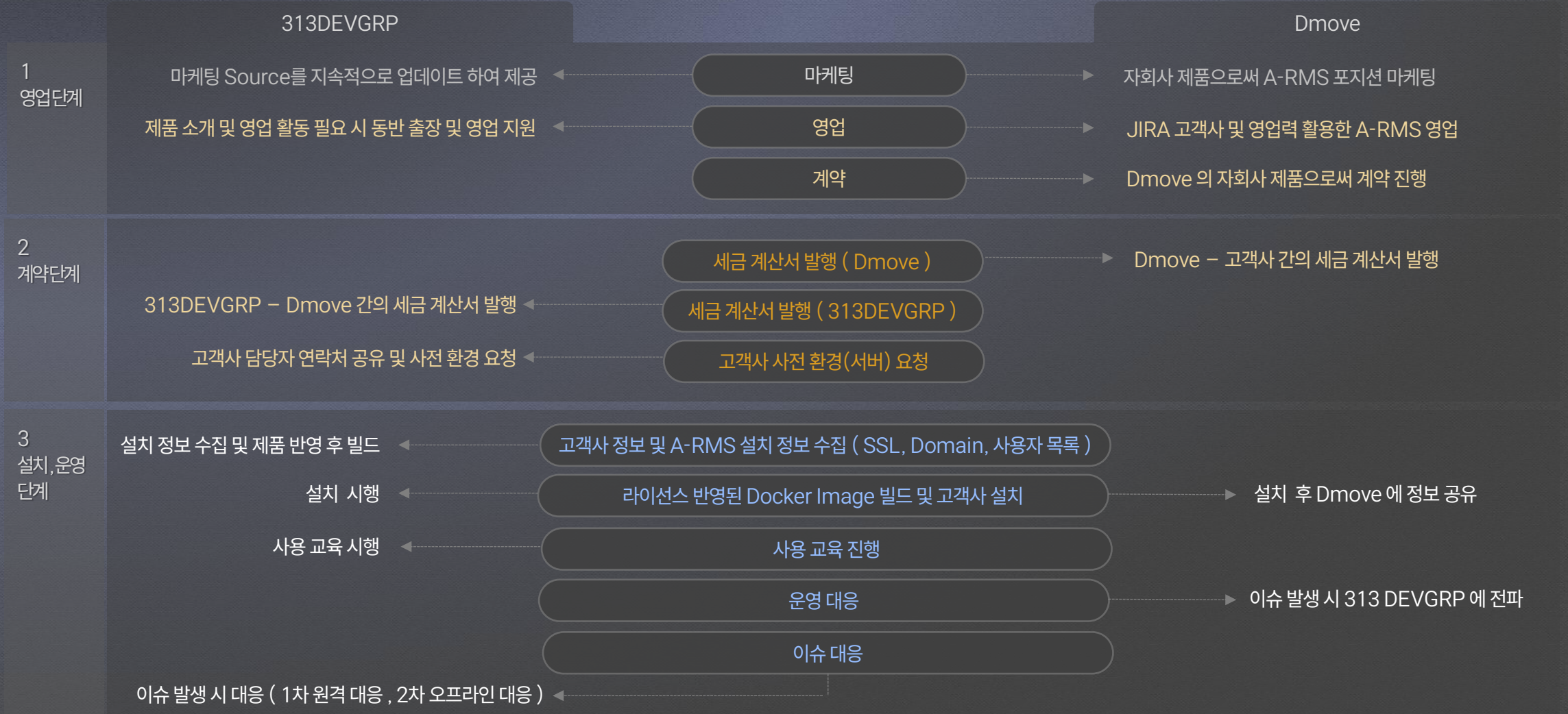
Demo kit

Demo 영상
(Time, Scope, Resource, Cost)



Demo Data Set

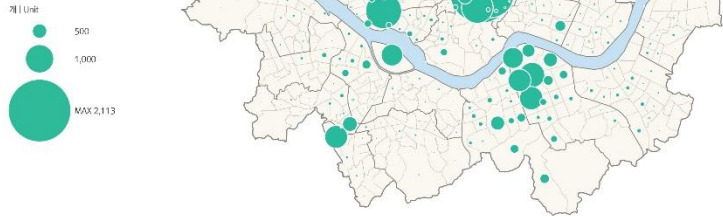
313DEVGRP 와 Dmove 의 영업 부터 계약까지 정리



ALM 시장 분석

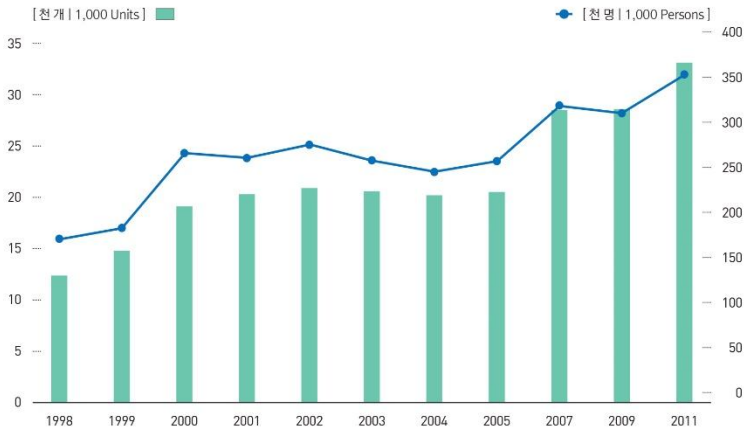
A-RMS 성장 가능성 분석

그림 7-20. 동별 IT산업 사업체 수 2011
Figure 7-20. Establishments in the IT Industries by Neighborhood(Dong), 2011



그래프 7-12. IT산업 사업체 및 종사자 수 1998-2011
Graph 7-12. Trends in the IT Industries, 1998-2011

■ 사업체 Establishments
● 종사자 Workers

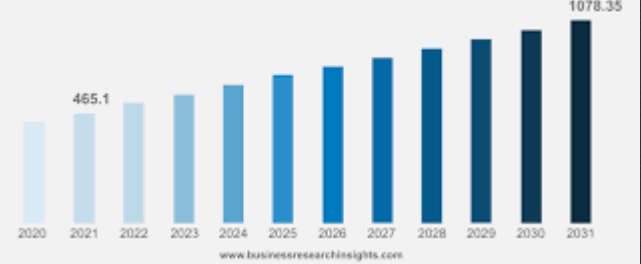


And India Application Lifecycle Management (ALM) Software Market

Segment by Application - Automotive and Transportation, Aerospace and Defense, BFSI, Energy and Utilities, Retail, Healthcare, IT and Telecom, Others
Segment by Type - Single Function, Multiple Functions
By Company - HP, Atlassian, Techexcel, IBM, Microsoft, Rocket Software, Enalean

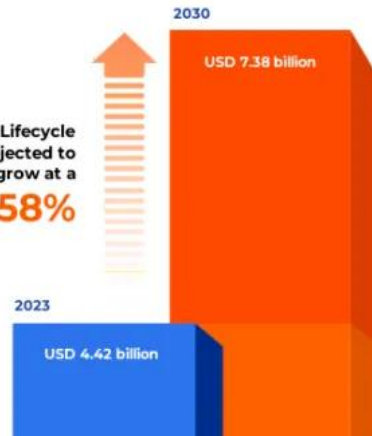


Global Application Lifecycle Management (ALM) Software Market Size, 2031 (USD Million)



Application Lifecycle Management Market

The Application Lifecycle Management Market is projected to grow at a **CAGR 7.58%**



360iResearch

GLOBAL APPLICATION LIFECYCLE MANAGEMENT MARKET 2021-2025

Market growth will **ACCELERATE** at a **CAGR** of almost

9%

Incremental growth (\$B)

1.84

The market is **FRAGMENTED** with several players occupying the market

Growth Contributed by **APAC**

33%

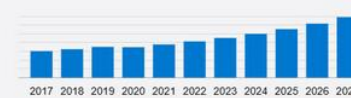
Growth for **2021**

8.55%

17000+ Reports covering niche topics. Read them at [technavio](https://www.technavio.com)

Software Testing Services Market in ANZ 2023-2027

Market Size Outlook (USD Billion)



2017 : 1514.10

9.65%
Year-over-Year growth rate of 2023

ACCELERATING
Growth Momentum

10.77%
CAGR 2022-2027

1379.11 Bn
Market size growth

CUSTOMER LANDSCAPE

- Drivers of price sensitivity
- Adoption lifecycle
- Importance in the customer purchase basket
- Adoption rates
- Key purchase criteria

Drivers of price sensitivity

Driver	Impact
Purchases are undifferentiated	🔒
Purchase is a key cost to the buyer	🔒
Quality is not important	🔒
Price Sensitivity	🔓

Key purchase criteria



Adoption lifecycle



17000+ Reports covering niche topics. Read them at [technavio](https://www.technavio.com)

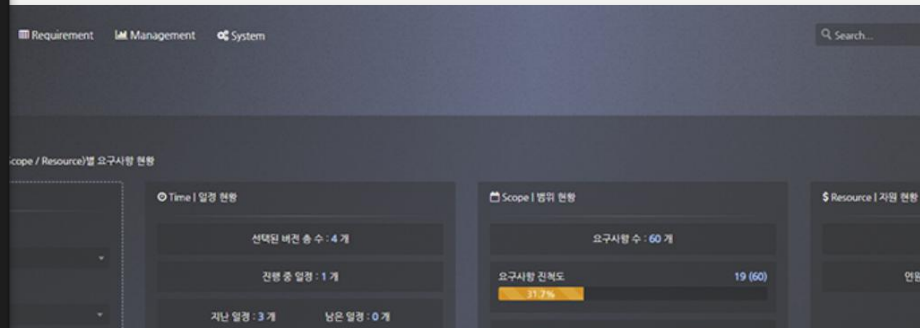
2024년
대한민국
정보 통신업
사업체 수
127,974개

smartPM

본질에 집중하세요. **A-RMS** 가 서포트하겠습니다.

A-RMS is ALM (Jira, Redmine, Gitlab...) integrated
Requirement Base Project Management System

Get Start



Build Your Business Properly



www.a-rms.net

| OFFICE HOURS

Monday – Friday
09:00 – 20:00

| OUR ADDRESS

313 B/D Dosan-daero, Gangnam-gu,
Seoul, Republic of Korea 06021

| GET IN TOUCH

(+82) 10 5093 7313

| FOLLOW US

313@313.co.kr

회사에 깊게 뿌리내린 문제를 들여다 볼 수 있는 A-RMS.
313DEVGRP 가 함께하겠습니다.



THANK YOU

BUSINESS PRESENTATION

DEMO : <https://www.a-rms.net>
ID : admin
PW : qwe123