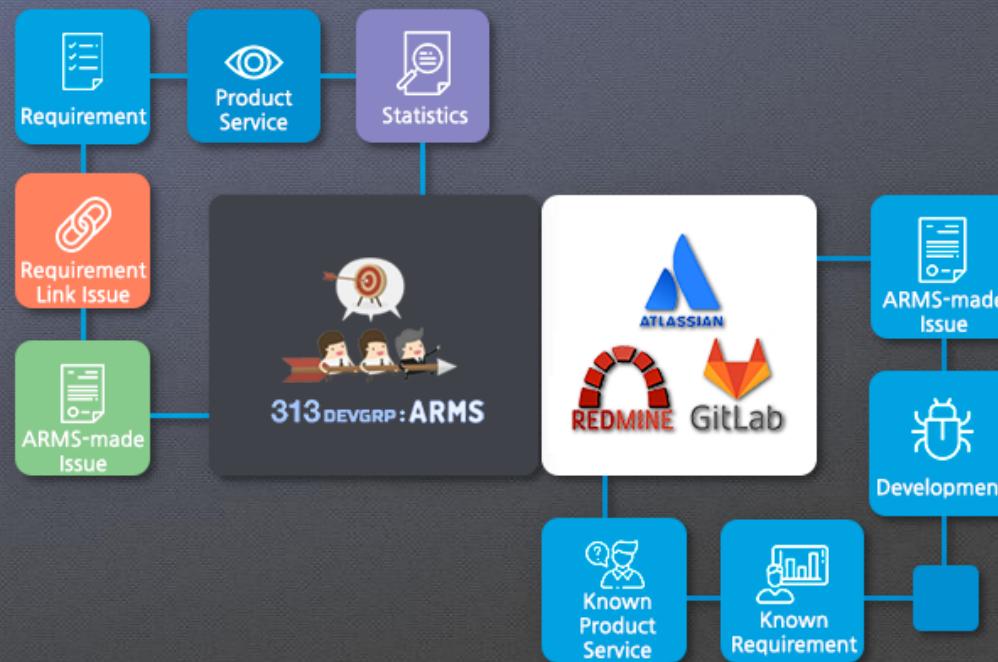
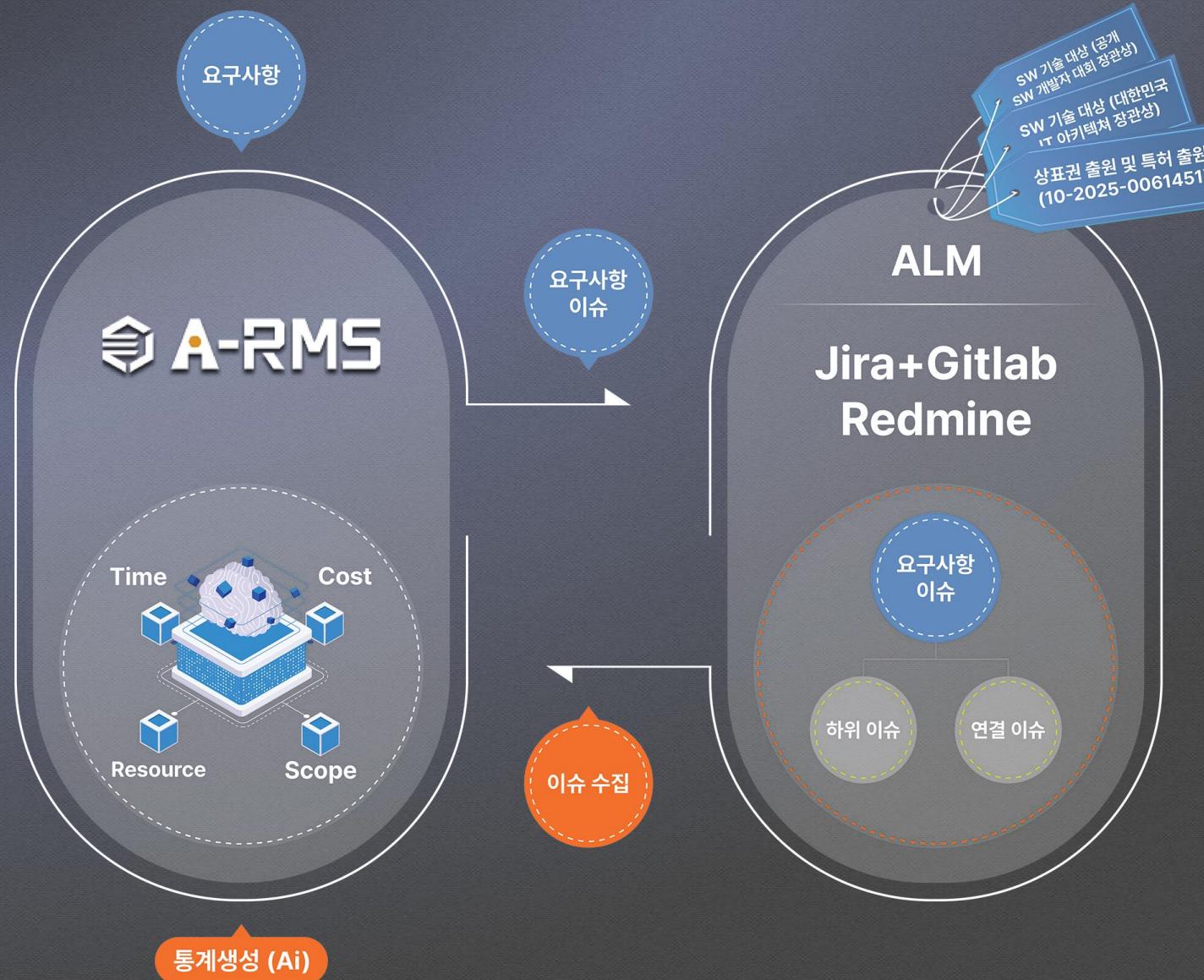


Ai + ALM + RMS + PMS = A-RMS

313DEVGRP



A-RMS는 = 인공지능을 활용 * ALM (  )을 연결한 + 요구사항 기반 (RMS) → 프로젝트 관리 시스템 (PMS)입니다.



Our History



2014 2015 2016 2017 2024

313DEVGRP

A-RMS 2025

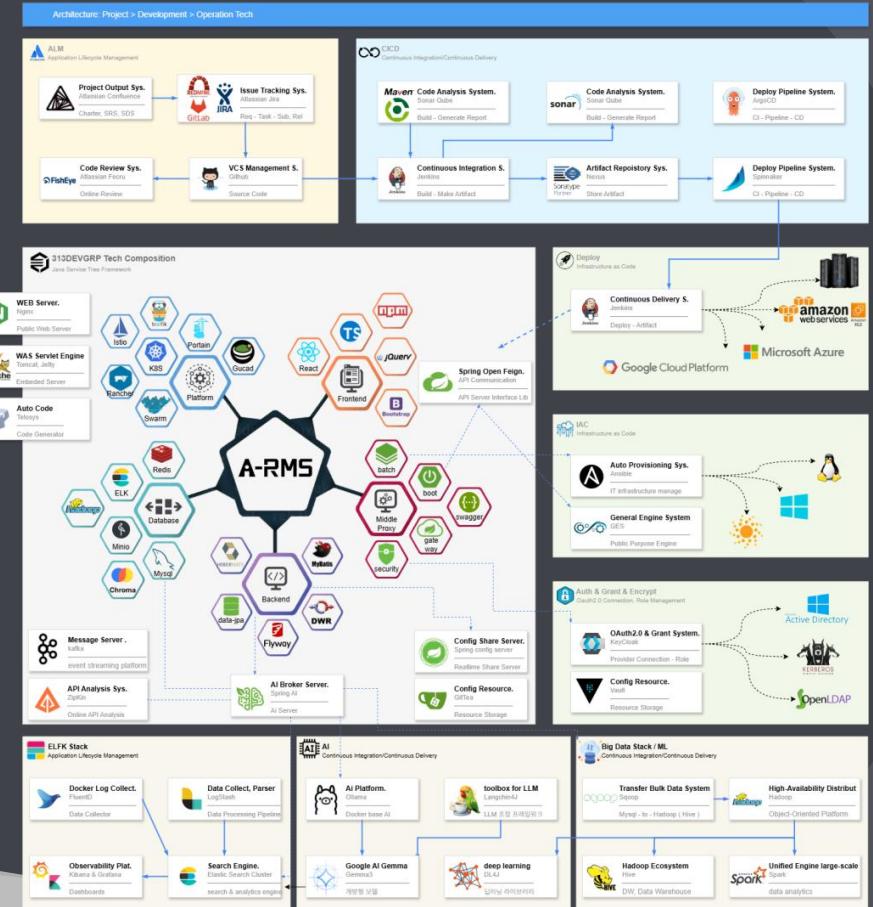
누구에게나 주어지는 10년,
우리는 기술을 쌓았습니다.

기능에서 시스템으로
코드에서 플랫폼으로

겹겹이 쌓인 기술 위에,
겹겹이 쌓인 경험 위에,

지금의 **A-RMS**를
만들어 냈습니다.

Product Line Engineering



단순한 감축은 답이 아니다

사람을 줄일 것인가, 일을 보이게 할 것인가

I . Background

'줄이는 것'만으로 충분한가?

감축보다 중요한 건, 인력 효율화로 경쟁력 확보

- ▣ “사업 접는 게 이득… 상반기 하루 5개 기업 파산” – 한국경제
- ▣ “IT업계 찬바람… 1분기 2.2만명 감원” – 지디넷코리아
- ▣ “ICT 대기업 칼바람… 구조조정의 딜레마” – 뉴데일리



Pain Point

문서-시스템 단절로 요구사항 반영 지연

중복 업무와 비효율로 리소스 낭비

전달자-실행자 범위 오해로 재작업 반복

투자 판단 오류로 예산 배분 실패

Challenge

비즈니스 적시성
출시 지연과 일정 실패

비즈니스 효율성
인력·비용 대비 낮은 성과

비즈니스 적합성
작업 범위 불명확

비즈니스 수익성
투자 대비 기회비용 손실

危機

심각한 위기가 허비되는 것을 그냥 놔둬서는 안 된다.

이 말은 곧 위기란 그전에는 할 수 없던 일을 할 수 있는 기회라는 것이다.

비즈니스 적시성 실패 (Time)

신작 출시 지연, 위메이드 1분기 영업손실 105억원 기록



제품*(서비스) 출시가 지연되고
있습니까?

웨이메이드는 신작 출시가 지연되는 상황에서 차별화된 경쟁력을 확보하기 위해 지난해 아크스피어와의 합작 사업을 통해 모바일 코어 장르에 대한 경험을 확장하는 계기를 마련했다. 특히 지난해 10월 출시한 웨이메이드의 신작인 '지연을 막을 수 있는 대책은 무엇이라고 생각하십니까?'는 한 달 만에 60억 원의 매출을 기록했다.

위메이드는 2분기부터 완성도 높은 온라인게임과 모바일게임 신작들로 국내외 게임 시장을 동시에 공략해 향후 실적전망을 밝게 하고 있다. 온라인게임 부문에서는 지난달 16일 서비스를 시작한 '이카루스'가 일주일 만에 PC방 점유율 5%, MMORPG 장르 점유율 1위를 기록하며

비즈니스 효율성 관리 실패 (Resource)

[게임설전] 위기의 엔씨소프트, 2012년 구조조정 재현되나
엔씨소프트 인적 구조조정설 업계 및 사내에도 확산 중
실적 급감하고 주가 급락하는데 직원 수 4800명 육박 업계 최다...평균 연봉은 1억원 '훌쩍'
신작 부재 속 구원투수 해야할 '스폰론리버티'는 불안요소 산재
2012년에 이어서 구조조정 재현설도 나와 당시 400명 회사 떠나

투입 인력의 효율, 비용은 적절합니까?

현재 효율성을 비용 대비 성과로 측정하십니까?

[포인트데일리 김국현 기자] 엔씨소프트 인적 구조조정설이 업계에 확산되고 있다. 심각한 실적 하락과 주가 급락 속에서 너무 많이 늘어난 직원들에 대한 구조조정이 일박했다는 소문이다. 엔씨소프트

비즈니스 범위 관리 실패 (Scope)

"절반이 적자" 카카오 형제들 비명...구조조정 확산되나
카카오엔터테인먼트, 고연자 직원 회망퇴직 진행
영업익 모내는데 토자 말라 골동체 대부분 '불안'

카카오 주요 자회사 2022년 영업순수익 (단위: 원)

카카오	카카오 엔터테인먼트	카카오 ��이	카카오 네이버	카카오 인프라	카카오 비전테크놀로지	카카오 블록체인
1,040,000	500,000	300,000	200,000	100,000	50,000	20,000

지시사항 + 요구사항 전파가 제대로 되고 있습니까?

작업자까지 정확하게 전달되어 이해되고 있다고 보십니까?

비즈니스 투자 성과 실패 (Cost)

카카오에 3조원 물린 투자자들 자금회수 '비상'…구조조정 불가피

카카오그룹에 악재 떠듬며 카카오에 투자한 무한직투자자 고한해저
본집 혁신보다 자본 축적에 치중한 카카오 경영진과 이에 편승한 투자자본
고통스러워 정도의 엑시트 과정이 필연적으로 뒤따라 수밖에 없어

카카오그룹에 대형 악재가 잇따면서 카카오엔터테인먼트·카카오모빌리티 등
장계열사에 투자한 재무적투자자(FI)들의 액시트(투자금 회수) 계획에도 빨간
마련에 새로운
프로젝트 투자 대비 수익이
다면 현실적
스 사례로는
명확하게 측정되고 있습니다

투자 우선순위 결정을 어떤 근거로 하고 계십니까?

실무자는 답답하고, 리더는 애매하며, 경영진은 불확실합니다

일이 되게 하는 솔루션. A-RMS.

I . Background

보이지 않는 '요구'가 프로젝트를 무너뜨린다

- T 출시 지연은 시장 기회 상실
- S 경쟁력 부족은 주도권 상실
- R 성과가 보이지 않으면 투자도 위험

경영진



관리자

- T 일정을 관리해도 변동성이 큼
- S 목표는 공유되나 이해는 제각각
- R 성과 설명해도 근거 부족

실무자

- T 기한은 있지만 기준 없음
- S 해야 할 일의 방향이 불명확
- R 노력해도 결과가 인정 안 됨

T : Time | S : Scope | R : Resource

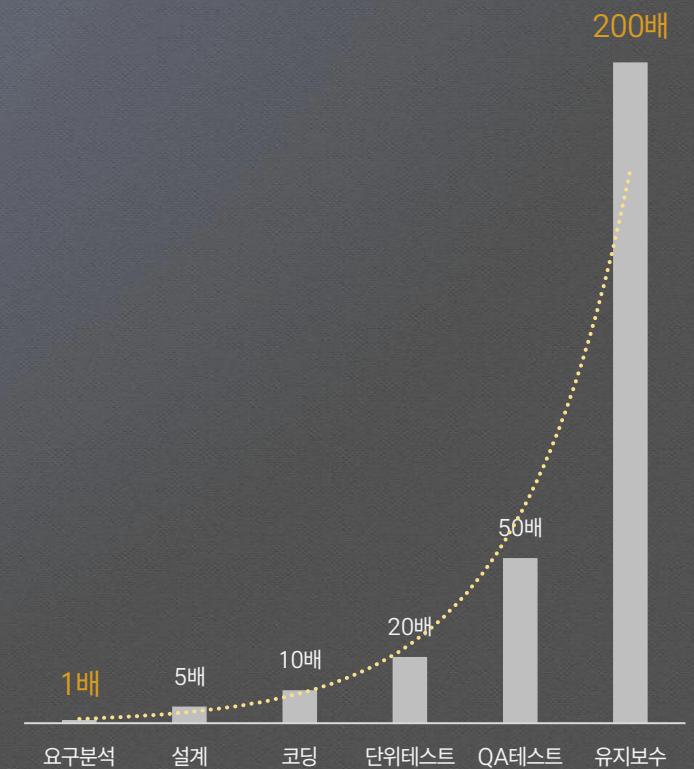
모두가 알지만, 알고도『그냥』 지나친 관행

질문 :『RFP, Project Charter, 기획서 등등』프로젝트 문서를,『개발자 및 작업자』가 얼마나 이해하고 있습니까?

I . Background



요구사항 수정 비용



프로젝트 문서를 ‘전달한 것’과 ‘이해된 것’은 다를 수 있다

- ▣ 요구사항 변경의 갈등은 ‘서로 다른 요구 오해’에서 시작됩니다
- ▣ 프로젝트 팀은 ‘변경’이라 부르지만, 실제로는 ‘요구 오해를 바로잡는 과정’입니다
- ▣ 요구 오류가 늦게 발견될수록 결합 제거 비용은 10~13배씩 증가합니다 (출처: Karl Weigers)

“악순환”의 고리, 그 시작은 ...

질문 : 프로젝트 취소, 납기 지연, 비용 초과, 프로젝트 실패의『근본적인 원인은』무엇이라고 생각하십니까?

I . Background



이해되지 않은 요구는 가장 비싼 재작업이 된다

- ▣ 문제의 핵심은 요구사항 오류는 초기에 잡아야 비용이 적게 듭니다
 - ▣ 요구사항의 일관성과 완전성 결함은 사전 제거로 재작업을 줄여야 합니다
 - ▣ 요구가 명확하지 않으면 작업자는 '이해' 보다 '지시'만 따르게 됩니다



I. Background

RMS or PMS

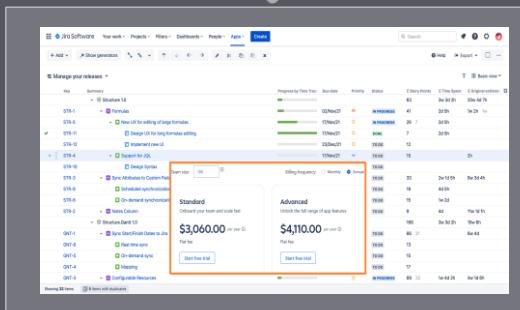
기준에도 알고 있었다.

요구사항은 없고, ISSUE 만 존재한다.

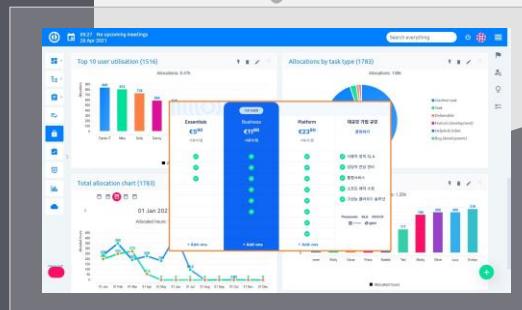
ISSUE 에 의한 오염된 통계를 본다.

연결 정보가 없을 수밖에 없다.

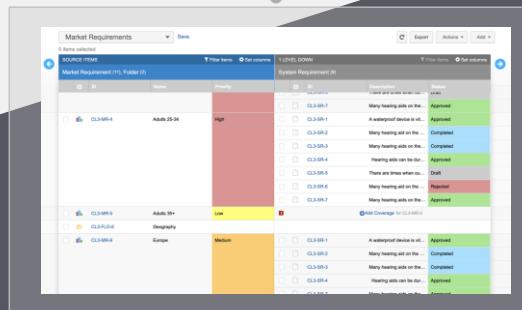
번호	위치	요구ID	구분	요청사항	설명	ISP	RFP	수행 계획	폐기 기준	비고란
1		R_JKK_001	마일리지	지식행정 활용 통계	지식행정시스템을 통해 지식 축적되는 마일리지	III-36	X	X	0	
2		R_JKK_002	마일리지	마일리지 투표	각종 이벤트를 통해 포인트로 주어지는 마일리지	III-35	X	X	X	증설평가
3		R_JKK_003	마일리지	마일리지 점계	원본행에 대해 마일리지 상각	III-35	X	X	0	
4		R_JKK_004	마일리지	온라인 지식행정 활용 기준	각 활용에 대한 기준화된 절차 및 텐트별 절차 운영	III-42	X	X	0	
5		R_JKK_005	마일리지	마일리지 평가 기준	지식은행으로 마일리지와 함께 기준을 설정	III-43	X	X	0	
6	ISP 3*8	R_JKK_006	마일리지	CoP 마일리지	CoP에서 활동한 결과에 대한 마일리지의 지식유형별로 등록, 평점증, 겸종, 의견, 피의문, 피평가 등의 항목으로 운영	III-87	X	X	0	
7		R_JKK_007	평가 발안	업무 BP 평가 발식	업무마인드 활용도 지식행정 고도화의 평가지표로 활용 후 지속적인 관리와 평가가 필요함.	III-44	X	X	0	
8		R_JKK_008	평가 발안	공통설과 지표	업무마인드 활용도 지식행정 평가지표로 활용에 대한 평성 평가를 결합하여 평가함.	III-49	X	X	X	별도점계(신규개발)
9		R_JKK_009	평가 발안	CoP 평가 활용 평가	CoP 활용 평가 마일리지와 결과 보고서의 결합 평가로 세부 평가를 하도록 함.	III-83	X	X	△	증설평가(기능개선)
10		R_JKK_010	분류체계	지식행정분류체계 구성	지식의 유형별로 구분된 맵 구성에 대하여 다양한 조류기준 중에서 선정된 BMAP별 구분, CoP분류, 지식유형 구분, 지식유형별 구분의 경우	IV-110	X	X	0	
11		R_JKK_011	지식저장고 속성경의	인물정보 속성경의	업무상 만날 때 되는 인물에 대한 정보를 통하고 공유하는 장소이므로 단체의 인물에 대한 형식적인 정보 뿐만 아니라 그 사람의 취미, 흥미야기는 물론, 취향등의 감동적인 정보를 아울러 통합함으로써 인물관리를 더욱 세부화으로 관리.	IV-124	X	X	0	
12		R_JKK_012	지식저장고 속성경의	표준지식저장고 속성경의	총괄화자체에 있는 법령, 배규, 고시, 출령을 환경부의 업무 중에서는 기간 표준적으로 적용해야 할 시스템으로 정의하고 고유하는 법령은 법령을 EKM에서 구성하고 총괄화자체에 있는 고시/출령/법규를 링크하여 보여줌.	IV-126	0	0	0	연계 취소되어 링크로만 자료 공개 (회의록_20071001_표준지식 홈페이지 연계 회의.hwp) 참조
13		R_JKK_013	지식저장고 속성경의	O&A형 지식저장고 속성경의	O&A형의 지식저장고는 사용자가 업무상 발생하는 글로벌 정보이나 문제해결요청시 일반사용자나 지식전문가에게 업무질의응답을 수월할 수 있는 장소.	IV-128	X	0	0	
14		R_JKK_014	지식관리 프로세스	지식관리활동 경의	지식관리 프로세스 상의 지식관리 활동은 지식의 창출, 품유, 고도화와 함께 여전기까지 구분(등록, 수출, 결제, 조평, 평가, 인증, 고도화, 폐기).	IV-132	X	X	0	
15		R_JKK_015	지식관리 프로세스	지식유형별 관리 프로세스	지식유형별로 지정된 분류체계에 의해 지식을 통제하고 해당 분류체계에 따른 지식관리 프로세스를 차별화되어 관리.	IV-136	X	X	0	
16		R_JKK_016	업무 BP 프로세스	업무 Best Practice 등록	자신의 업무를 탐색하여 등록함.	IV-140	X	0	0	
17		R_JKK_017	업무 BP 프로세스	업무 Best Practice 인수인계	업무 BP를 잘 작성한 것을 인수인계 기능을 이용하여 관리하고 이를 위하여 원격으로 인수인계함.	IV-140	0	0	X	인수인계(신규개발)
18		R_JKK_018	업무 BP 프로세스	업무 Best Practice 평가	작성한 업무를 잘 살펴 부서장에게 평가를 요청하여 접수 받음.	IV-140	X	X	0	R_JKK_007과 동일
19		R_JKK_019	지식관리 프로세스	개인지식 관리 프로세스	컴퓨터내부 지식판단, 등록대상 지식분류, 품목양식 작성, 지식등록, 전자화 프로세스(Know-Where) 정리 등의 맥락부터 구성	IV-142	X	X	0	



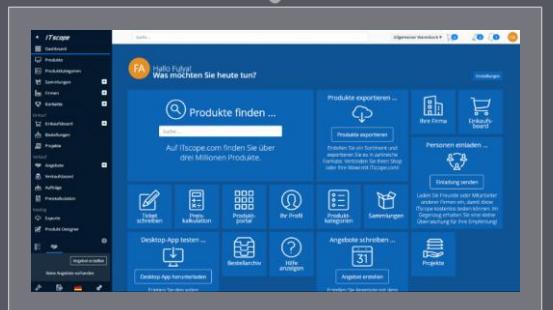
Jira Plugin



Redmine Plugin



Jama



ITSCOPE

통계 정보	X
분석 정보	X
지표 정보	X

통계 정보	X
분석 정보	X
위키 시스템	X

이슈 수집	X
지표 정보	X
가시성	X

ALM 교체	Y
통계 정보	X
변화 유무	Y

“선순환”의 고리, 그 시작은『측정 + 변화』

질문 : 작업자의 워크플로우를 변화 없이, 작업자의 이해도를 증진 시킬 수 있다고 생각하십니까?

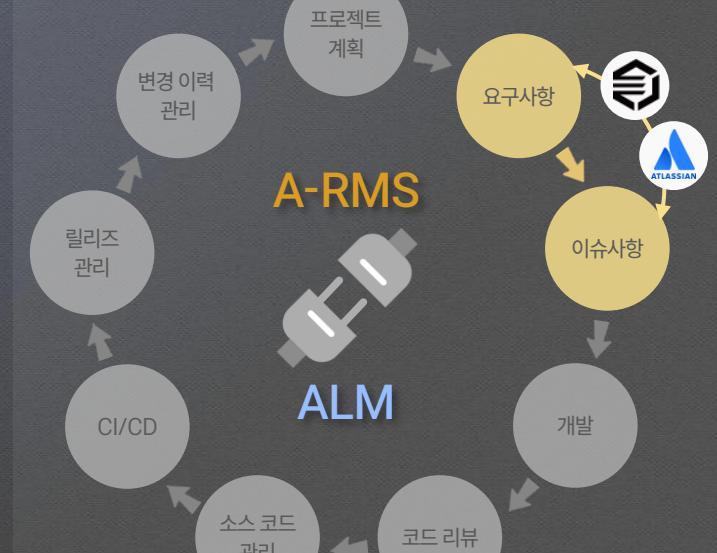
I . Background



작업자의 시스템 교체가 아닌, 기존 ALM 그대로 사용합니다

- ▣ 핵심은 기획의도와 요구사항을 시스템에 연결하는 것입니다
- ▣ 요구사항·지시사항을 작업자에게 직접 전달하는 구조를 만듭니다
- ▣ 관리자는 흐름을 예측하고, 작업자는 의도를 이해해 혼선을 줄입니다

ALM 통합 : 요구사항 관리 시스템



『측정』할 수 없다면『관리』할 수 없고, 관리할 수 없으면『개선』할 수 없다

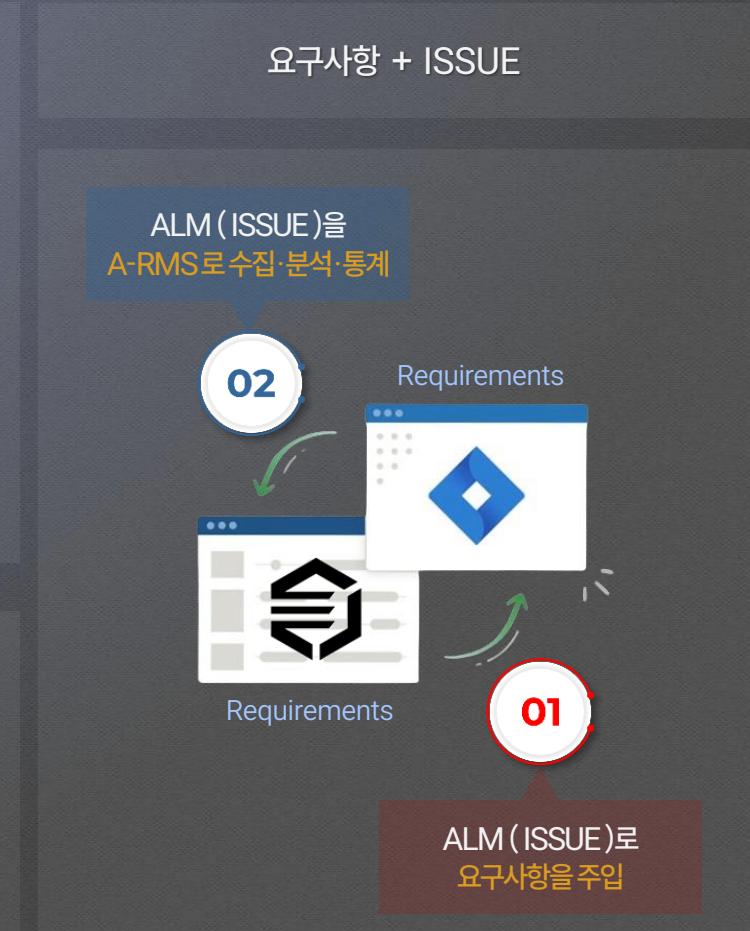
질문 : 현재 측정하고 있는 데이터가 ISSUE 데이터를 기반으로 하고 있습니까?

I . Background



측정할 수 없다면 관리할 수 없고, 관리할 수 없으면 개선할 수 없다

- ▣ 해결의 효과는 요구사항 오류 수정 비용이 가장 싸다는 것입니다
- ▣ 요구사항이 일관되지 않으면 재작업이 반복됩니다
- ▣ 변화가 없다면 작업자는 목적 없이 '시키는 대로'만 하게 됩니다



예측 가능한 비즈니스, 그 시작은『작은 변화 – 가시성』입니다

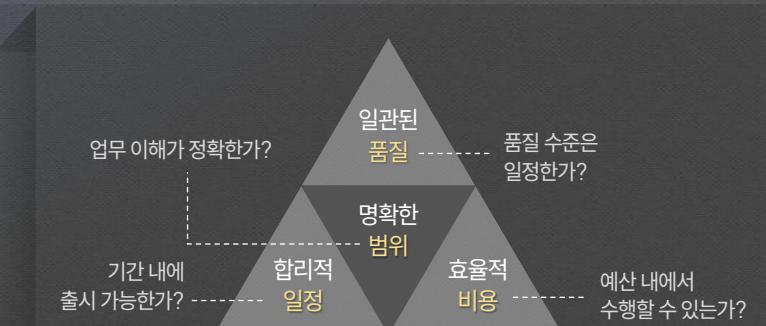
질문 : 프로젝트 취소, 납기 지연, 비용 초과, 프로젝트 실패의『근본적인 원인은』무엇이라고 생각하십니까?

I . Background



Scope
Time
Resource
Cost

- ▣ 목표 설정 – A-RMS는 제품·서비스 단위로 요구사항을 관리합니다
- ▣ 출시 시점 – A-RMS는 버전별로 일정을 구분하고 요구사항을 관리합니다
- ▣ 인력 배치 – A-RMS는 ALM 이슈 할당자를 수집해 정량적 성과를 측정합니다
- ▣ 투자 예측 – A-RMS는 요구사항 기반 데이터를 역산해 비용을 추적합니다



A-RMS 관심 + 목표 = 효과

프로젝트의 사전 예측을 실현하다

I . Background

Time 분석

- 개발·테스트는 일정 내 가능한가?
- 시험 제품은 언제 준비되는가?
- 출시 일정은 가능한가?

Scope 분석

- 제품은 기획대로 나왔는가?
- 요구사항이 의도대로 구성됐는가?
- 요구사항이 명확히 전달·관리되는가?



Cost 분석

- 요구사항 단위별 소요 비용은?
- 총 요구사항 비용은?
- 전체 개발 및 운용 비용은?
- 성과 대비 비용 효율은?

Resource 분석

- 투입된 인력은 어느 정도인가?
- 인력별 성과 차이는 어떤가?
- 팀 단위 퍼포먼스는 어떤 수준인가?

실질적인 채용 효과

■ 채용분야 및 지원자격

채용 분야	인원	주요 업무	처우
PM 및 중간 관리자 전문 인력	0 명	<ul style="list-style-type: none">- 사내 제품 및 서비스를 대상으로 전일동안 진행된 업무를 조사하여 1) 어떤 업무가 진행됐고 2) 누가 실행했으며 3) 일정 대비 일만족률 진행됐는지 4) 투자 비용 대비 성과 분석까지통계 리포트를 익일 09시까지 임직원에게 결과를 송부 해야 합니다.- 전일 진행된 요구사항 및 지시사항을 기준으로 작업자의 워크시스템 - TASK를 확인하여 요구사항 추적 매트릭스(Requirements Traceability Matrix)를 구성 후 통계 리포트의 Row Data로 제공할 수 있어야 합니다.- 각 요구사항 및 지시사항을 (변경 포함) 해당 팀의 워크시스템 (Jira, Redmine, Gitlab)에 즉각적으로 반영해 주어야 합니다.- 문서 및 산출물을 관리하여 관리자 및 작업자가 소통할 수 있는 창구 역할을 수행하여야 합니다.	<ul style="list-style-type: none">- 월 급여 : 50 만원 (직원수 변동에 차등 지급)- 근무 시간 : 365일 24시간 근무- 근무 형태 : 계약직 (1년 성과 보고 후 재계약 조건)

A-RMS 일의 관점을 바꾸다

‘사후’가 아닌
‘사전’ 대응

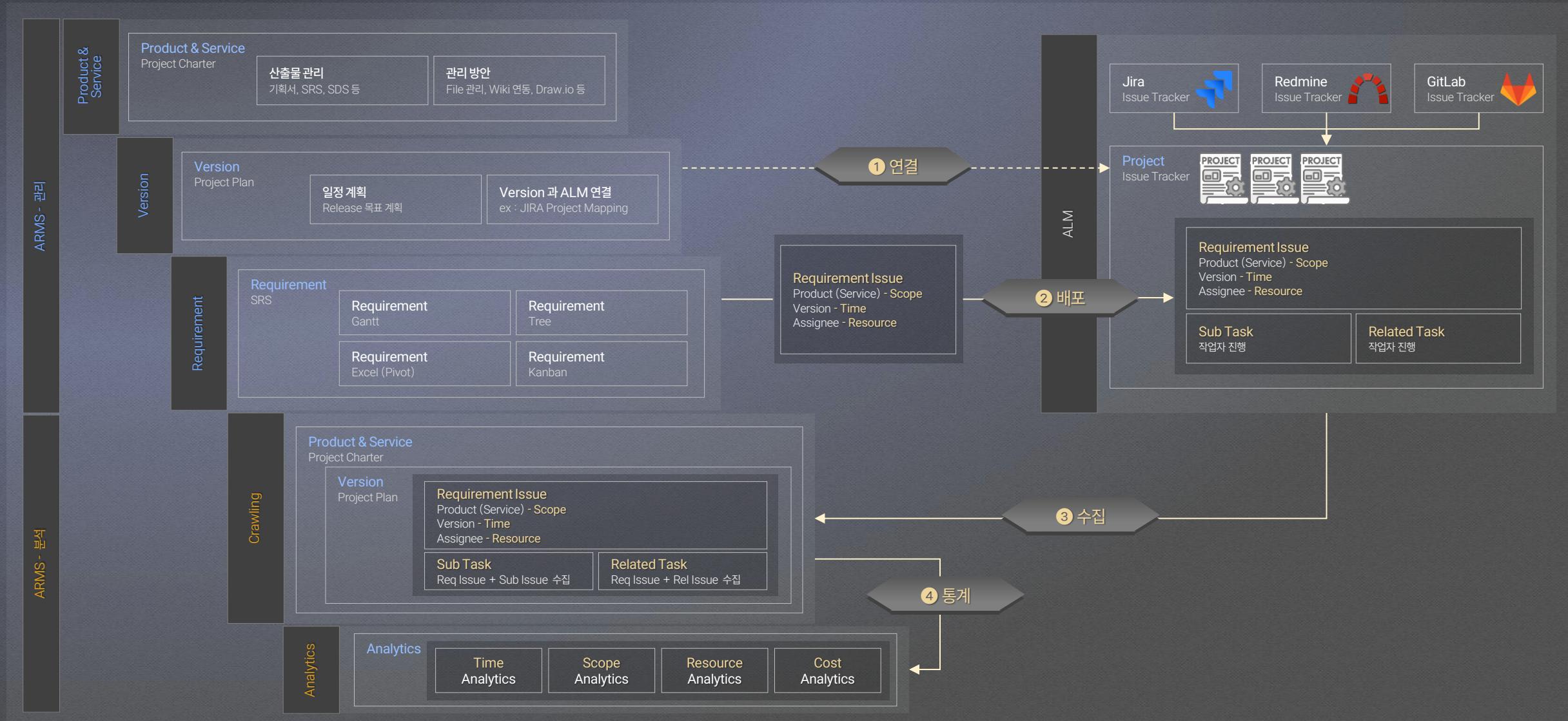
요구사항의
‘가시성’ 제공

‘진척 관리’로
프로젝트 품질 확보

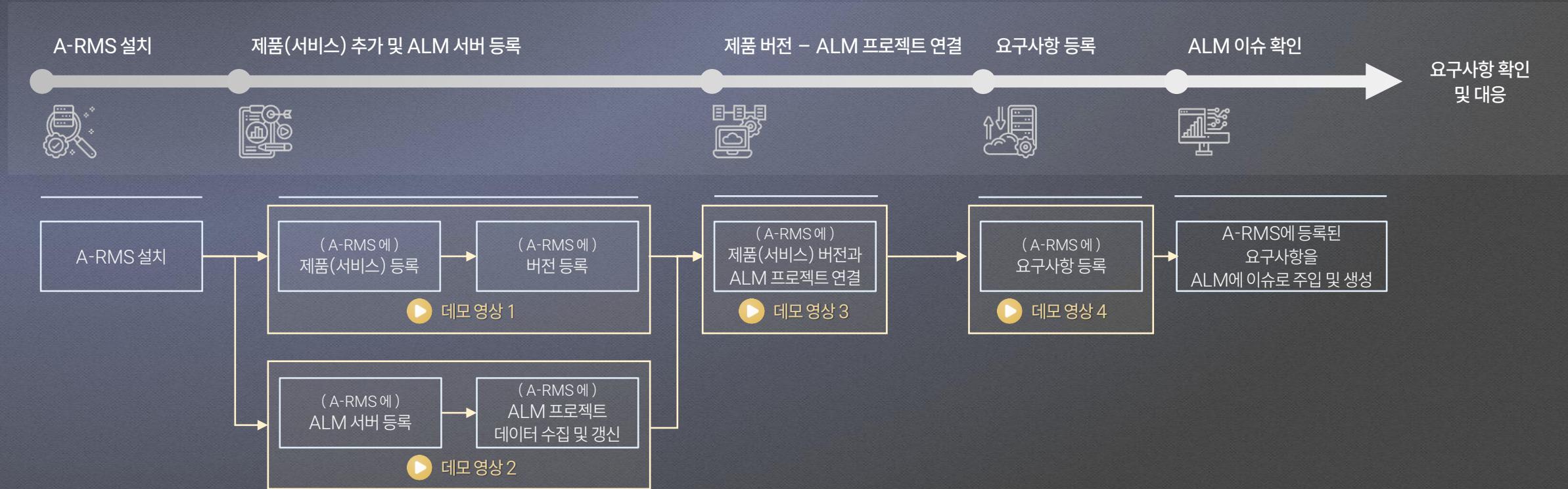
리스크의 ‘징조’를
조기 식별

**Ai + ALM + RMS + PMS = A-RMS**

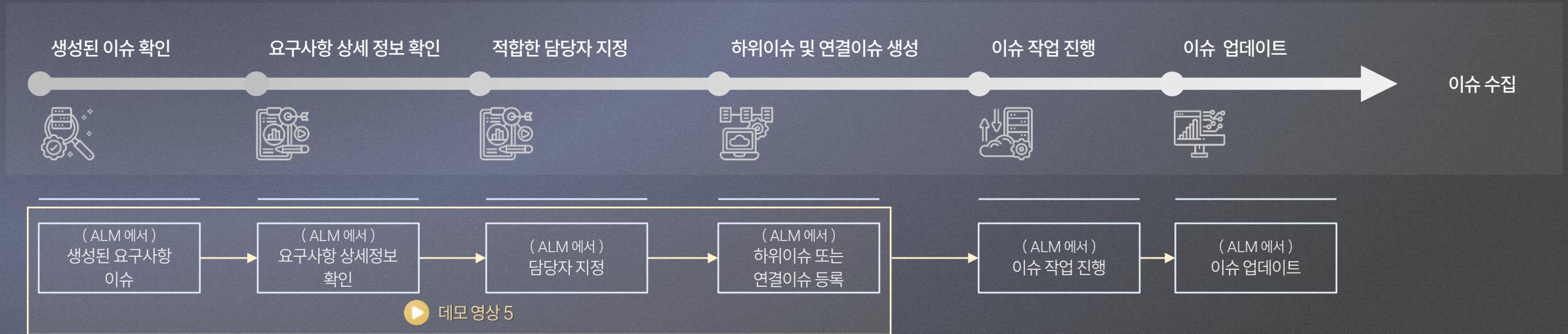
CONCEPT & OVERVIEW



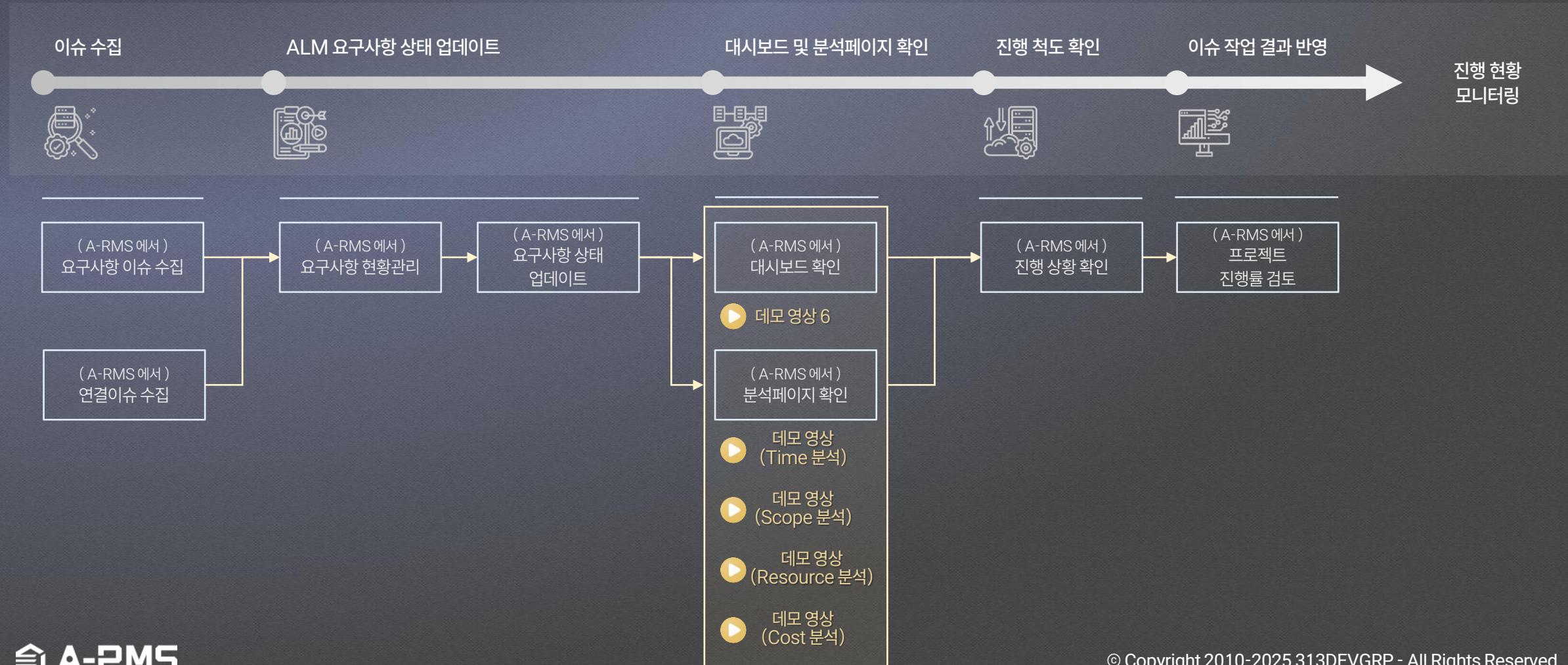
- 제품(서비스)를 등록하고, ALM을 연결합니다.
- 선택한 제품(서비스)의 요구사항을 등록하여, 이슈를 생성합니다.



- 고객이 등록한 요구사항 이슈를 확인하고, 관련 담당자 지정합니다.
- 요구사항의 담당자는 이슈를 등록하고 관련 작업을 진행합니다.



- 수집된 이슈와 요구사항의 상태를 종합적으로 확인하여, 진행 현황에 대한 판단 및 피드백을 할 수 있습니다.





{ 요구사항 등록 } + { 이슈사항 수집 } = 통계 분석 리포트



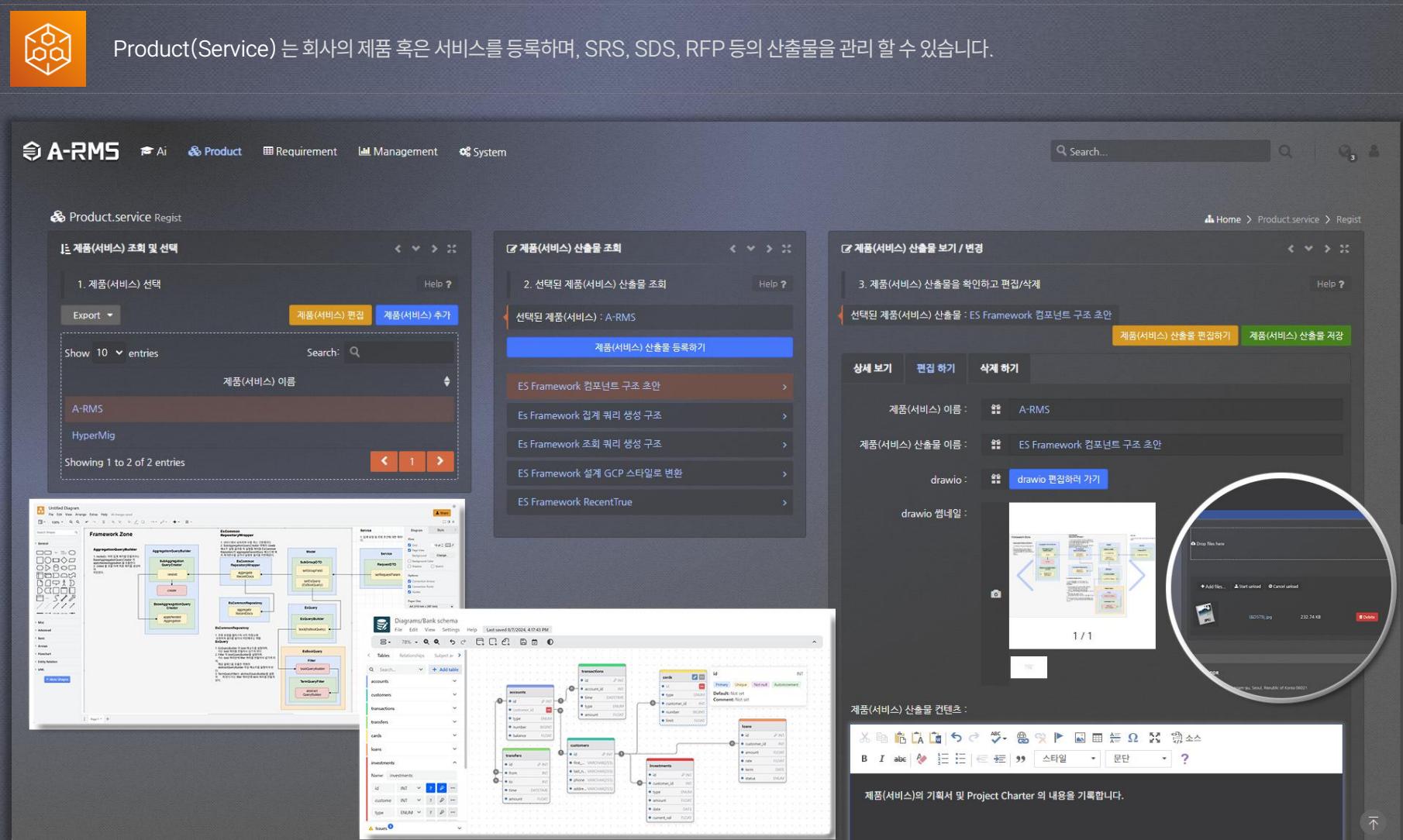
Ai + ALM + RMS + PMS = A-RMS

“ 단 하나의 규칙 : 작업자는 요구사항을 기준하여 일한다 ”

DEMO : <https://www.a-rms.net>
ID : admin
PW : qwe123







- 1. Dashboard
- 2 Product (Service)
- 2.1 제품 관리
- 2.2 버전 관리
- 3 ALM (Jira, Redmine, ...)
- 3.1 서버 관리
- 3.2 연결 관리
- 4. Requirement
- 4.1 요구 관리
- 4.2 현황 관리
- 4.3 간트 차트 (Gantt)
- 4.4 칸반 보드 (Kanban)
- 5. Analysis
- 5.1 일정 분석 Time
- 5.2 범위 분석 Scope
- 5.3 자원 분석 Resource
- 5.4 비용 분석 Cost
- 6. SWOT
- 7. ADOC



버전 관리는 제품(*서비스)의 버전을 관리하고, 일정 및 기능에 대한 요약을 정의하며, 작업자에게 전달되는 중간 구분입니다.

A-RMS Ai Product Requirement Management System

Search... Home > Product & Service > Version

Product & Service Version Management

1. 제품(서비스) 조회 및 선택

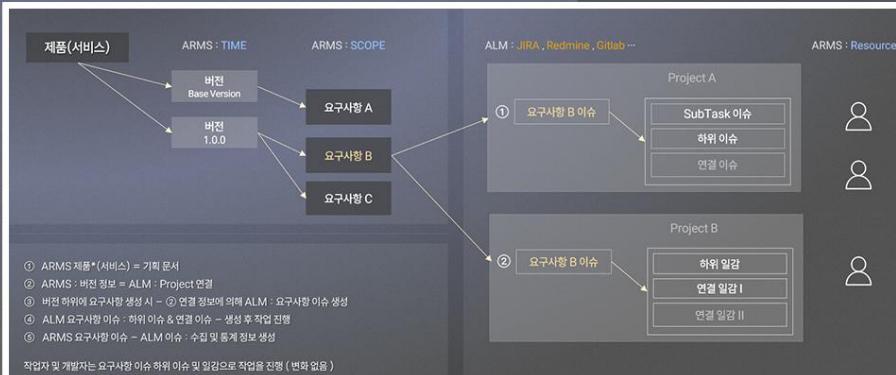
2. 선택된 제품(서비스) 버전 조회

3. 제품(서비스) 버전 등록 / 변경

1. 제품(서비스) 조회 및 선택

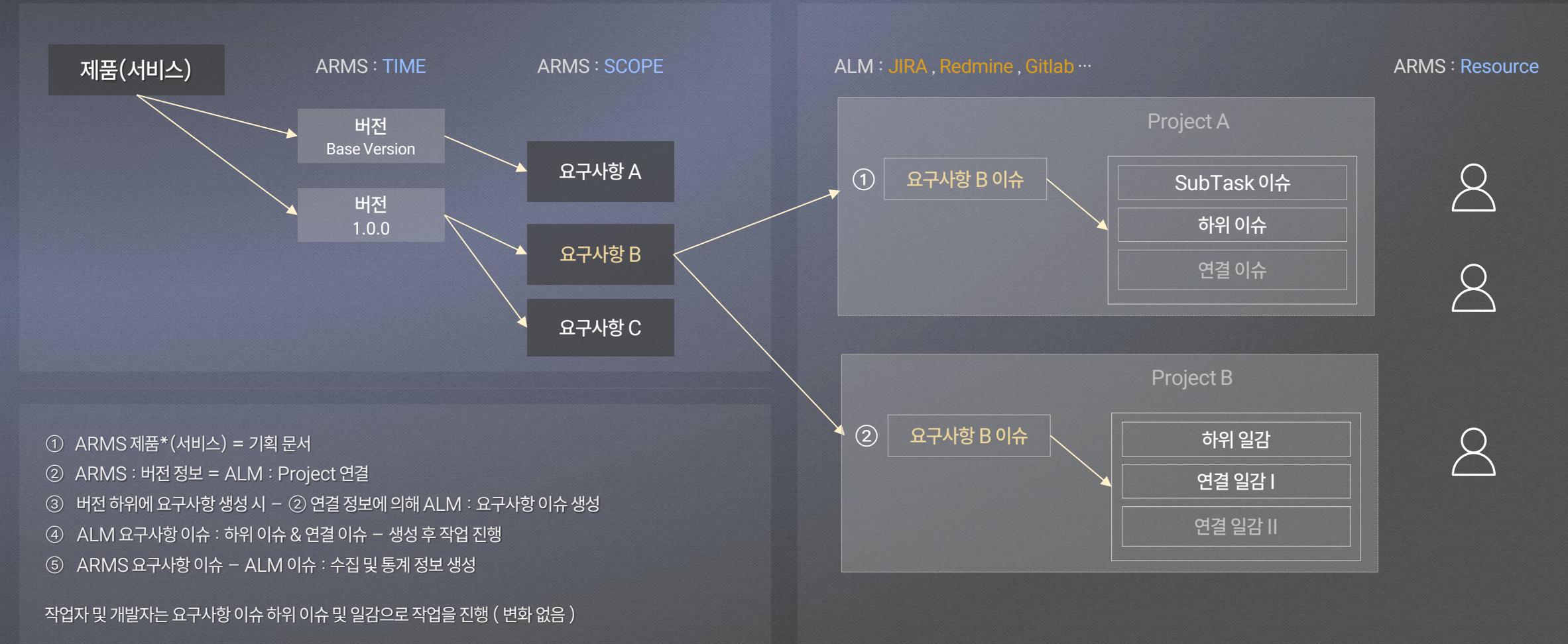
2. 선택된 제품(서비스) 버전 조회

3. 제품(서비스) 버전 등록 / 변경



① ARMS 제품(서비스) = 기획 문서
② ARMS : 버전 정보 = ALM : Project 연계
③ 버전 하위에 요구사항 생성 시 - ② 연결 정보에 의해 ALM : 요구사항 이슈 생성
④ ALM 요구사항 이슈 - 하위 이슈 & 연결 이슈 - 생성 후 작업 진행
⑤ ARMS 요구사항 이슈 - ALM 이슈 - 수집 및 통계 정보 생성
작업자 및 개발자는 요구사항 이슈 하위 이슈 및 일감으로 작업을 진행 (변화 없음)

해답 : ARMS는 요구사항을 ALM 이슈와 대응하기 위한 모델링 해답을 찾았습니다.



- 1. Dashboard
- 2 Product (Service)
- 2.1 제품 관리
- 2.2 버전 관리
- 3 ALM (Jira, Redmine, ...)
- 3.1 서버 관리
- 3.2 연결 관리
- 4. Requirement
- 4.1 요구 관리
- 4.2 현황 관리
- 4.3 간트 차트 (Gantt)
- 4.4 칸반 보드 (Kanban)
- 5. Analysis
- 5.1 일정 분석 Time
- 5.2 범위 분석 Scope
- 5.3 자원 분석 Resource
- 5.4 비용 분석 Cost
- 6. SWOT
- 7. ADOC



서버 관리는 JIRA, Redmine, GitLab 을 지원하고 있으며, 하위 프로젝트 및 각 프로젝트의 설정을 로드하고, Default 설정을 지원하는 기능을 제공합니다.

단 한번의
설정 작업



Jira Cloud
https://dmove-313dev.atlassian.net

status: 200 Last Update - 08 Aug, 2023



Jira Server 5.2.1
http://www.313.co.kr/jira

status: 200 Last Update - 08 Aug, 2023



Redmine 5.1.2
http://313.co.kr:3333

status: 200 Last Update - 08 Aug, 2023



Megazone Cloud JIRA
https://mzdevs.atlassian.net/

status: 200 Last Update - 08 Aug, 2023



REDMINE
Issue tracking



GitLab



ATLASSIAN

ABOUT US

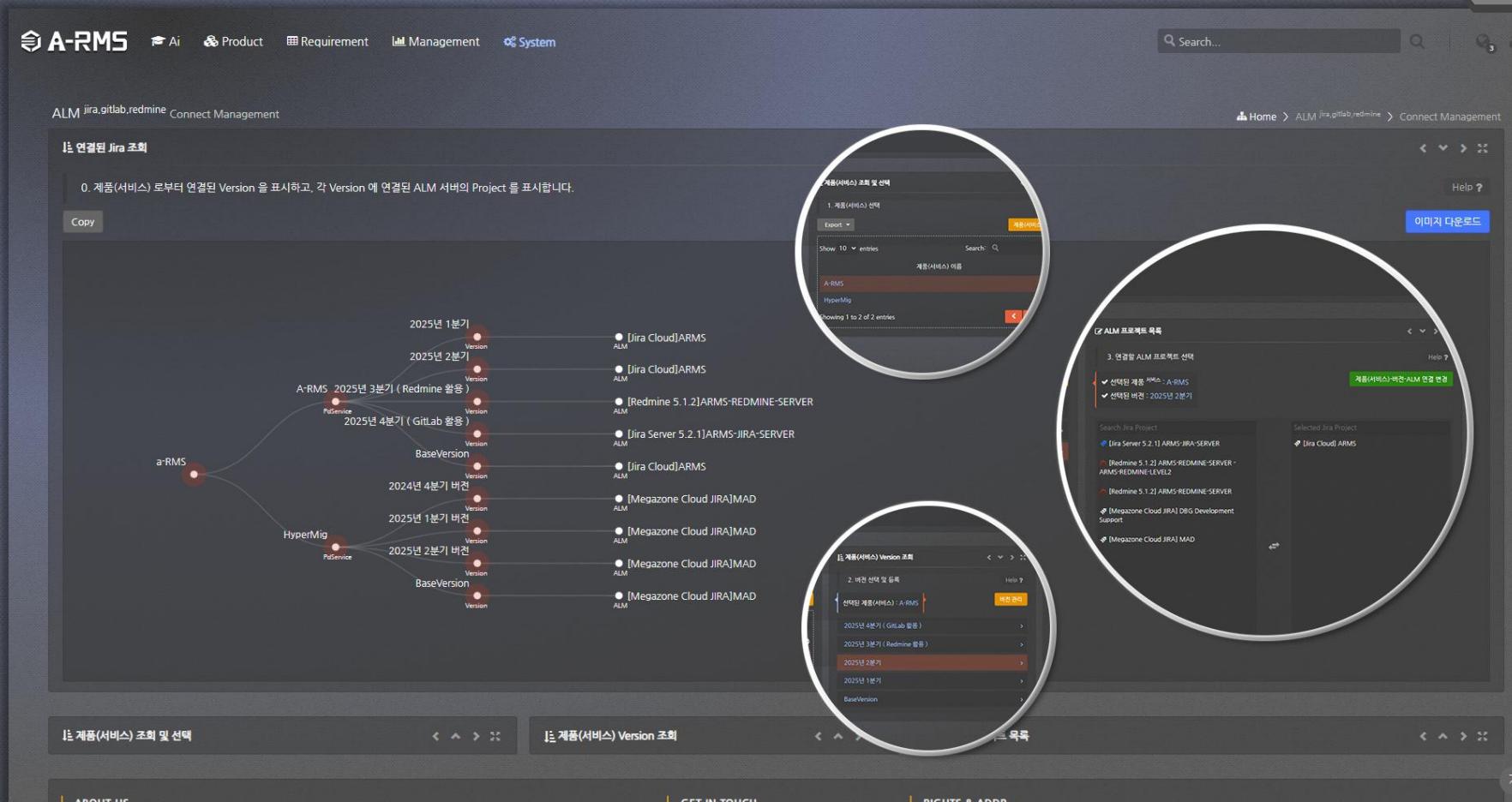
GET IN TOUCH

RIGHTS & ADDR



연결 관리는 제품(*서비스)의 버전 – 에 ALM 프로젝트를 연결하여 요구사항을 관리 할 수 있는 설정 기능입니다.

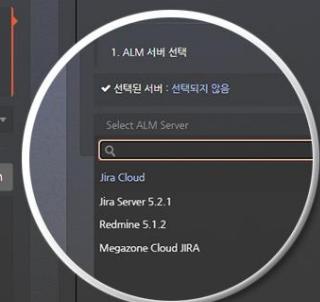
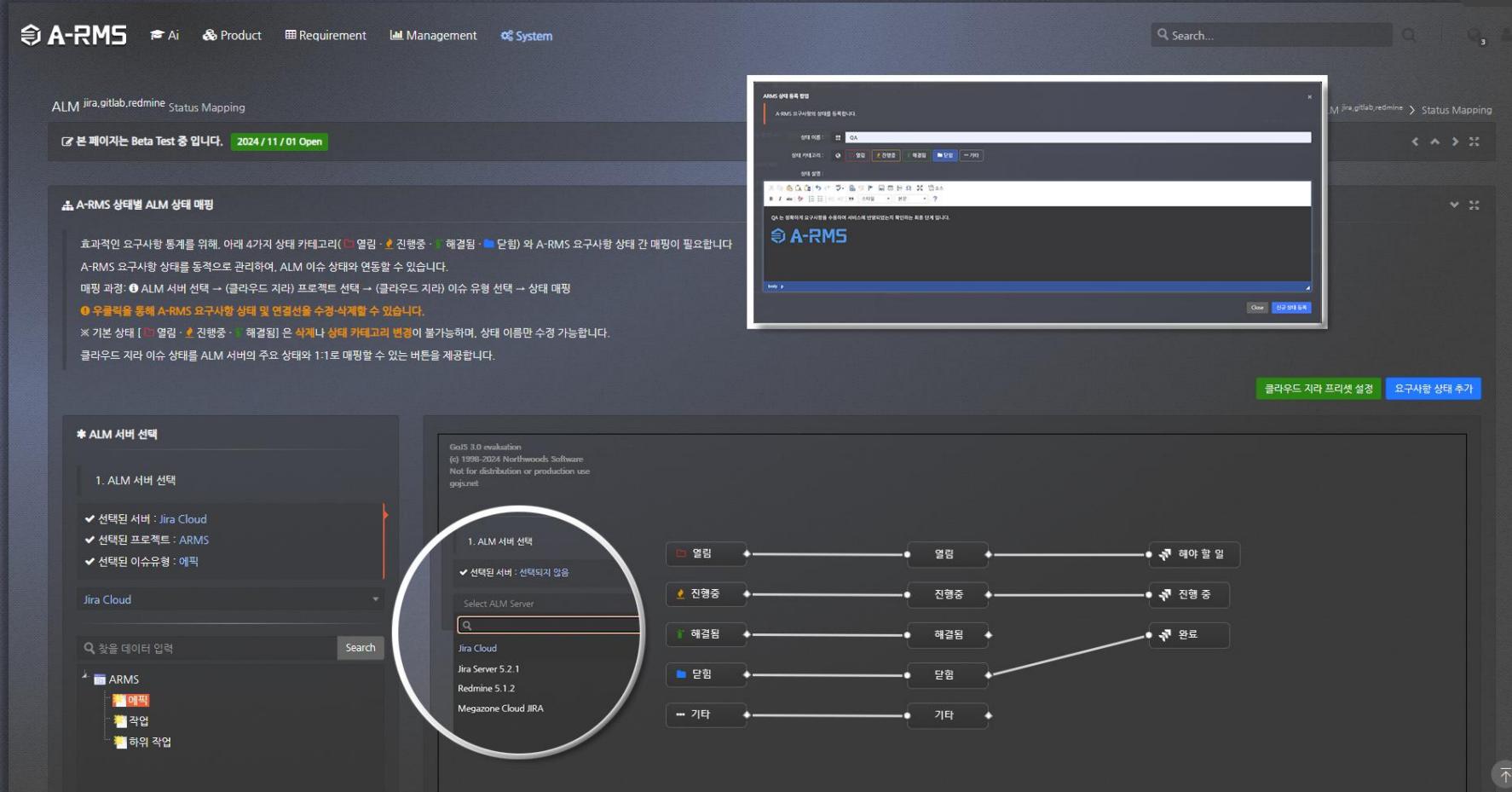
단 한번의 설정 작업





맵핑 관리는 ARMS의 4가지 설정 정보와 고객사의 임의적인 상태 그리고 ALM의 이슈 상태를 Mapping 하는 기능을 제공합니다.

단 한번의 설정 작업



해답 : ARMS는 요구사항을 ALM 이슈와 대응하기 위한 모델링 해답을 찾았습니다.



1. Dashboard
2 Product (Service)
2.1 제품 관리
2.2 버전 관리
3 ALM (Jira, Redmine, ...)
3.1 서버 관리
3.2 연결 관리
4. Requirement
4.1 요구 관리
4.2 현황 관리
4.3 간트 차트 (Gantt)
4.4 칸반 보드 (Kanban)
5. Analysis
5.1 일정 분석 Time
5.2 범위 분석 Scope
5.3 자원 분석 Resource
5.4 비용 분석 Cost
6. SWOT
7. ADOC



A-RMS

Requirement Management

요구 관리는 제품(*서비스)의 버전을 기준으로 생성됩니다. 각 요구사항은 ALM의 요구사항 이슈로 전송되며, 요구사항 목록은 피벗형태로 가시성을 제공합니다.

요구관리 보기

테이블 보기 ▾

■ 요구사항 조회

1. 제품 서비스 선택 → 버전 선택 → 요구사항 선택

- ✓ 선택된 제품 서비스 : A-RMS
- ✓ 선택된 버전 : 선택되지 않음
- ✓ 선택된 요구사항 : [ARMS-REQ] ALM Issue 컬럼

A-RMS

Select Version

찾을 노드 이름 입력

■ 요구사항

- A-RMS 팀 구성 확인
- [ARMS-REQ] QA
- [ARMS-REQ] 기술 학습
- [ARMS-REQ] 경진 대회
- [ARMS-REQ] 백오피스
- [ARMS-REQ] ES Framework
- [ARMS-REQ] 서버 관리
- [ARMS-REQ] 마케팅
- [ARMS-REQ] 인증 및 자격
- [ARMS-REQ] 비즈니스 프로세스
- [ARMS-REQ] Tree Framework
- [ARMS-REQ] A-DOC
- [ARMS-REQ] 미팅 및 회의
- [ARMS-REQ] ES 전용 개시판 기능을 구현해 주세요
- [ARMS-REQ] ALM Issue 컬럼 추가 및 현황관리 보기 종류 추가(수정일기준)

버전

담당자	Depth1	요구사항 계획	상태	우선순위	난이도	생성일
dongmin lee	[ARMS-REQ] QA	[ARMS-REQ] 신경호 벤리사님께 설명 [ARMS-REQ] Engine-Fire 의 기능 QA [ARMS-REQ] Global Config 의 기능 QA [ARMS-REQ] Backend 의 기능 QA [ARMS-REQ] 백오피스 Security Group 예상 작업	진행 중	높음	어려움	2025-04-1
Minyu Lee,dongmin lee, 양형석	[ARMS-REQ] QA	[ARMS-REQ] Engine-Fire 의 기능 QA [ARMS-REQ] Global Config 의 기능 QA [ARMS-REQ] Backend 의 기능 QA [ARMS-REQ] 백오피스 Security Group 예상 작업	진행 중	높음	어려움	2025-03-31
Minyu Lee	[ARMS-REQ] QA	[ARMS-REQ] Engine-Fire 의 기능 QA [ARMS-REQ] Global Config 의 기능 QA [ARMS-REQ] Backend 의 기능 QA [ARMS-REQ] 백오피스 Security Group 예상 작업	진행 중	중간	보통	2025-04-01
dongmin lee	[ARMS-REQ] 백오피스	[ARMS-REQ] Engine-Fire 의 기능 QA [ARMS-REQ] Global Config 의 기능 QA [ARMS-REQ] Backend 의 기능 QA [ARMS-REQ] 백오피스 Security Group 예상 작업	진행 중	중간	보통	2025-03-31

버전

담당자	Depth1	요구사항 계획	열림	진행 중
dongmin lee	BaseVersion 즐겨	[ARMS-REQ] 비즈니스 프로세스	20	20
Minyu Lee	양형석	[ARMS-REQ] (Scope) Expand 기능을 만들어 주세요 [ARMS-REQ] ALM Issue 컬럼 추가 및 현황관리 보기 종류 추가(수정일기준)	1	1
gkIn185	김진호	양형석의 즐겨	3	3
Minyu Lee	gkIn185, moon,김진호,양형석,최수원	[ARMS-REQ] 비즈니스 프로세스	20	20
Minyu Lee	양형석	[ARMS-REQ] (Time) Expand 기능을 만들어 주세요 [ARMS-REQ] ALM Issue 컬럼 추가 및 현황관리 보기 종류 추가(수정일기준)	1	1
Minyu Lee	최수원	양형석의 즐겨	3	3
Minyu Lee	최수원	[ARMS-REQ] 백오피스	20	20
Minyu Lee	양형석	[ARMS-REQ] 백오피스 Security Group 예상 작업	1	1
Minyu Lee	양형석	[ARMS-REQ] ES Framework	20	20
Minyu Lee	양형석	[ARMS-REQ] 비즈니스 프로세스	20	20
Minyu Lee	양형석	2025년 1분기 즐겨	2	2
Minyu Lee	양형석	2025년 2분기 즐겨	3	3
Minyu Lee	양형석	2025년 3분기 즐겨	1	1
Minyu Lee	양형석	2025년 4분기 (Redmine 활용) 즐겨	1	1
Minyu Lee	양형석	2025년 4분기 (GitLab 활용) 즐겨	1	1

■ 요구사항

담당자	Depth1	요구사항 계획	열림	진행 중
김진호	[ARMS-REQ] 백오피스	[ARMS-REQ] 백오피스 Security Group 예상 작업	1	1
김진호	[ARMS-REQ] ES Framework	[ARMS-REQ] 데이터는 하신 업데이트 일자로 정렬	2	2
김진호	[ARMS-REQ] 비즈니스 프로세스	[ARMS-REQ] Resource Expand 기능을 만들어 주세요	5	5
Minyu Lee	2025년 1분기 즐겨	2025년 1분기 즐겨	2	2
Minyu Lee	2025년 2분기 즐겨	2025년 2분기 즐겨	3	3
Minyu Lee	2025년 3분기 즐겨	2025년 3분기 즐겨	1	1
Minyu Lee	2025년 4분기 즐겨	2025년 4분기 즐겨	17	17
Minyu Lee	2025년 4분기 (Redmine 활용) 즐겨	2025년 4분기 (Redmine 활용) 즐겨	1	1
Minyu Lee	2025년 4분기 (GitLab 활용) 즐겨	2025년 4분기 (GitLab 활용) 즐겨	14	14

■ 요구사항 난이도 :

■ 요구사항 상태 :

■ 요구사항 시작날짜 :

■ 요구사항 종료날짜 :

■ 요구사항 요청자 :

■ 요구사항 요청일 :

■ 요구사항 리뷰여부 :

1. Dashboard
2 Product (Service)
2.1 제품 관리
2.2 버전 관리
3 ALM (Jira, Redmine, ...)
3.1 서버 관리
3.2 연결 관리
4. Requirement
4.1 요구 관리
4.2 현황 관리
4.3 간트 차트 (Gantt)
4.4 칸반 보드 (Kanban)
5. Analysis
5.1 일정 분석 Time
5.2 범위 분석 Scope
5.3 자원 분석 Resource
5.4 비용 분석 Cost
6. SWOT
7. ADOC



현황 관리는 제품(*서비스)의 버전별로 요구사항 하위 및 연결 이슈의 상태 정보를 확인 할 수 있으며, 각 요구사항별로 ALM 접근 정보를 제공하는 기능입니다.

A-RMS

Requirement

Resource

Progress

Statistics

Requirement

Resource

Progress

Statistics

Requirement

요구사항 구분	ALM Issue Key	Version
요구사항	ARMS-154	2025년 2분기
ARMS-154의 하위이슈	ARMS-155	2025년 2분기
ARMS-154의 하위이슈	ARMS-160	2025년 2분기
요구사항	ARMS-18	2025년 1분기
ARMS-18의 하위이슈	ARMS-137	2025년 1분기
ARMS-18의 하위이슈	ARMS-164	2025년 1분기
ARMS-18의 하위이슈	ARMS-97	2025년 1분기
ARMS-18의 하위이슈	ARMS-55	2025년 1분기
ARMS-18의 하위이슈	ARMS-24	2025년 1분기
ARMS-18의 하위이슈	ARMS-26	2025년 1분기
ARMS-18의 하위이슈	ARMS-22	2025년 1분기

Resource

연결된 ALM 이슈의 작업자
moose : 5 개
최수현 : 5 개
송민준 : 11 개
양형석 : 40 개
dongmin lee : 64 개
gkfn185 : 10 개

Progress

연결된 ALM 이슈의 진행도
준료 : 106 개
최수현 : 59 개
송민준 : 40 개
양형석 : 28 개

Statistics

제품(서비스) 요구사항 통계
총 제품(서비스) 버전 개수 : 3 개
총 요구사항 이슈 개수 : 62 개
4. 요구사항 이슈에 연결된 통계
연결된 ALM 서버 개수 : 3 개
연결된 ALM 프로젝트 개수 : 3 개
연결된 ALM 이슈 개수 : 66 개

ALM Issue Type, ALM Priority, ALM Status, ALM Overall Up

ALM Issue Type	ALM Priority	ALM Status	ALM Overall Up
예상	Highest	진행 중	2025/04/30 12
작업	Medium	완료	2025/04/30 12
예상	Medium	해야 할 일	2025/04/30 12
작업	Medium	진행 중	2025/04/30 12
작업	Medium	완료	2025/04/30 12
작업	Medium	해야 할 일	2025/04/17 03
작업	Medium	완료	2025/04/01 08
작업	Medium	완료	2025/03/31 04
작업	Medium	완료	2025/03/31 04
작업	Medium	완료	2025/03/31 10

Showing 1 to 100 of 172 entries

< 1 2 >



- 1. Dashboard
- 2 Product (Service)
- 2.1 제품 관리
- 2.2 버전 관리
- 3 ALM (Jira, Redmine, …)
- 3.1 서버 관리
- 3.2 연결 관리
- 4. Requirement
- 4.1 요구 관리
- 4.2 현황 관리
- 4.3 간트 차트 (Gantt)
- 4.4 칸반 보드 (Kanban)
- 5. Analysis
- 5.1 일정 분석 Time
- 5.2 범위 분석 Scope
- 5.3 자원 분석 Resource
- 5.4 비용 분석 Cost
- 6. SWOT
- 7. ADOC



칸반 보드는 요구사항의 상태를 쉽게 변경하기 위한 용도로 제공하는 기능입니다.

A-RMS Ai Product Requirement Management System

Requirement Kanban

Service - Version 선택

제품(서비스) 선택 → 버전 선택

선택된 제품 서비스 : A-RMS
선택된 버전 : 2025년 4분기 (GitLab 활용), 2025년 3분기 (Redmine 활용), 2025년 2분기, 2025년 1분기, BaseVersion

All selected

간반 보드

2. 칸반 보드를 통해 요구사항 상태 관리

찾을 요구사항 입력

열림

- [ARMS-REQ] Kafka Cluster 도입
- [ARMS-REQ] 이석주 교수님 미팅 4월 1주 중
- [ARMS-REQ] Spring AI 도입
- [ARMS-REQ] *도전! K-스타트업 2025* 부처 통합 창업경진대회
- [ARMS-REQ] 2025년도 기술개발제품 공공기관 실증지원 사업
- [ARMS-REQ] 요구사항 풀더 삭제 기능이 없습니다.

진행중

- [ARMS-REQ] A-RMS 와 A-DOC 연동 기능
- [ARMS-REQ] (Resource) Expand 기능을 만들어 주세요
- [ARMS-REQ] 서버 관리 (Server 모듈 및 IaC 등)
- [ARMS-REQ] Engine-Fire 의 기능 QA
- [ARMS-REQ] 백오피스 Security Group 메뉴 작업
- [ARMS-REQ] 랜딩 페이지를 완성 해 주세요
- [ARMS-REQ] (Time)

해결됨

- [ADOC-REQ] 삼성에서 만든 프로젝트 뷰 기능 목록 작성 요청
- [ADOC-REQ] 삼성에서 만든 프로젝트 뷰 기능 목록 작성 요청
- [ARMS-REQ] 컨트리뷰튼 2025 Open UP 오픈소스 컨트리뷰션 아카데미…
- [ARMS-REQ] 데이터는 최신 업데이트 일자로 정렬
- [ARMS-REQ] 상표권 등록
- [ARMS-REQ] Global Config 의 기능 QA
- [ARMS-REQ] dmove 1차 컨퍼런스 후속 조치
- [ARMS-REQ] 세근님이랑 프로젝트뷰 (삼성) 리뷰

닫힘

기타

요구사항 상세 정보

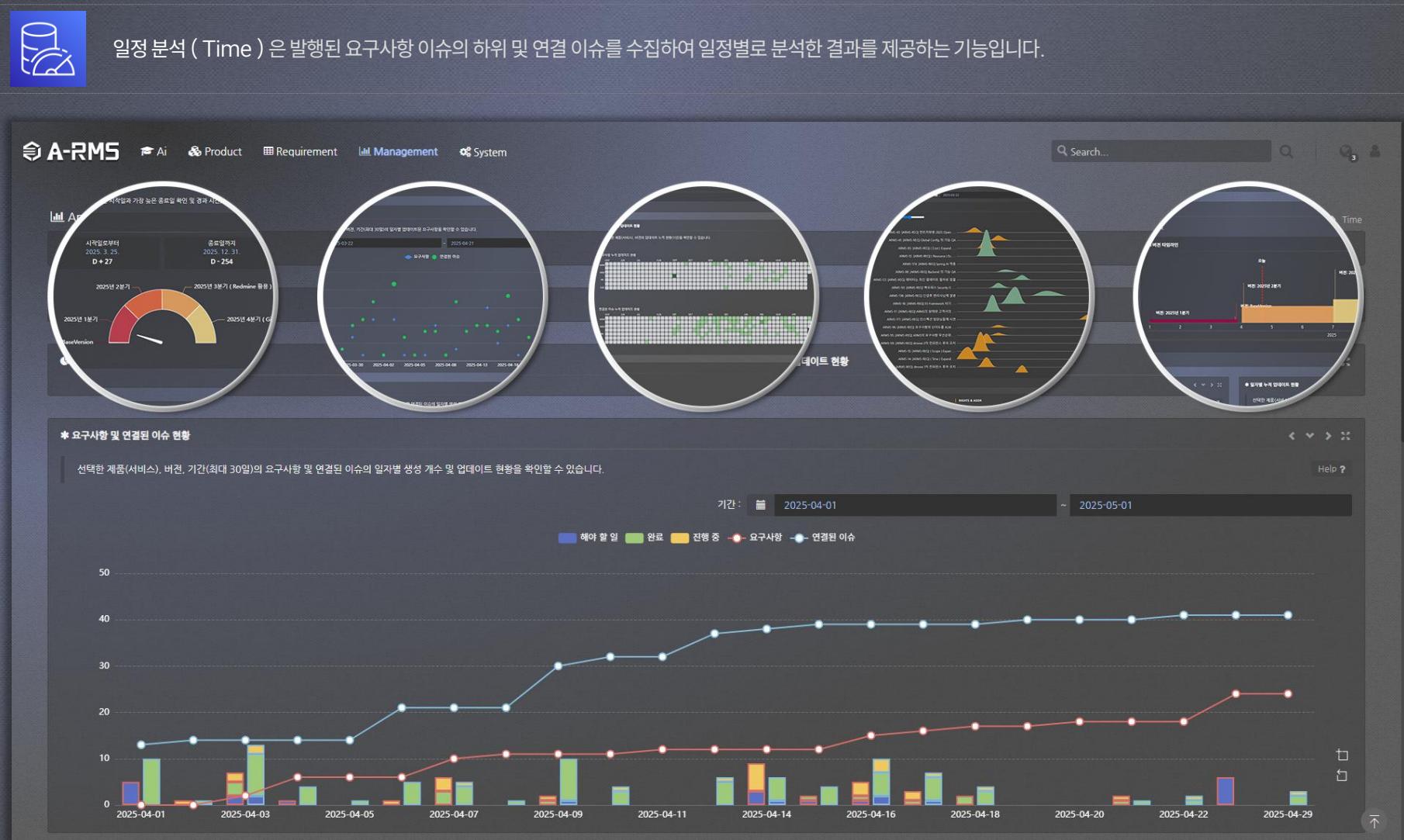
버전: 2025년 2분기, 2025년 1분기
우선순위: 중간
나이드: 보통
계획일: 180
요구사항: [ARMS-REQ] Global Config 의 기능 QA

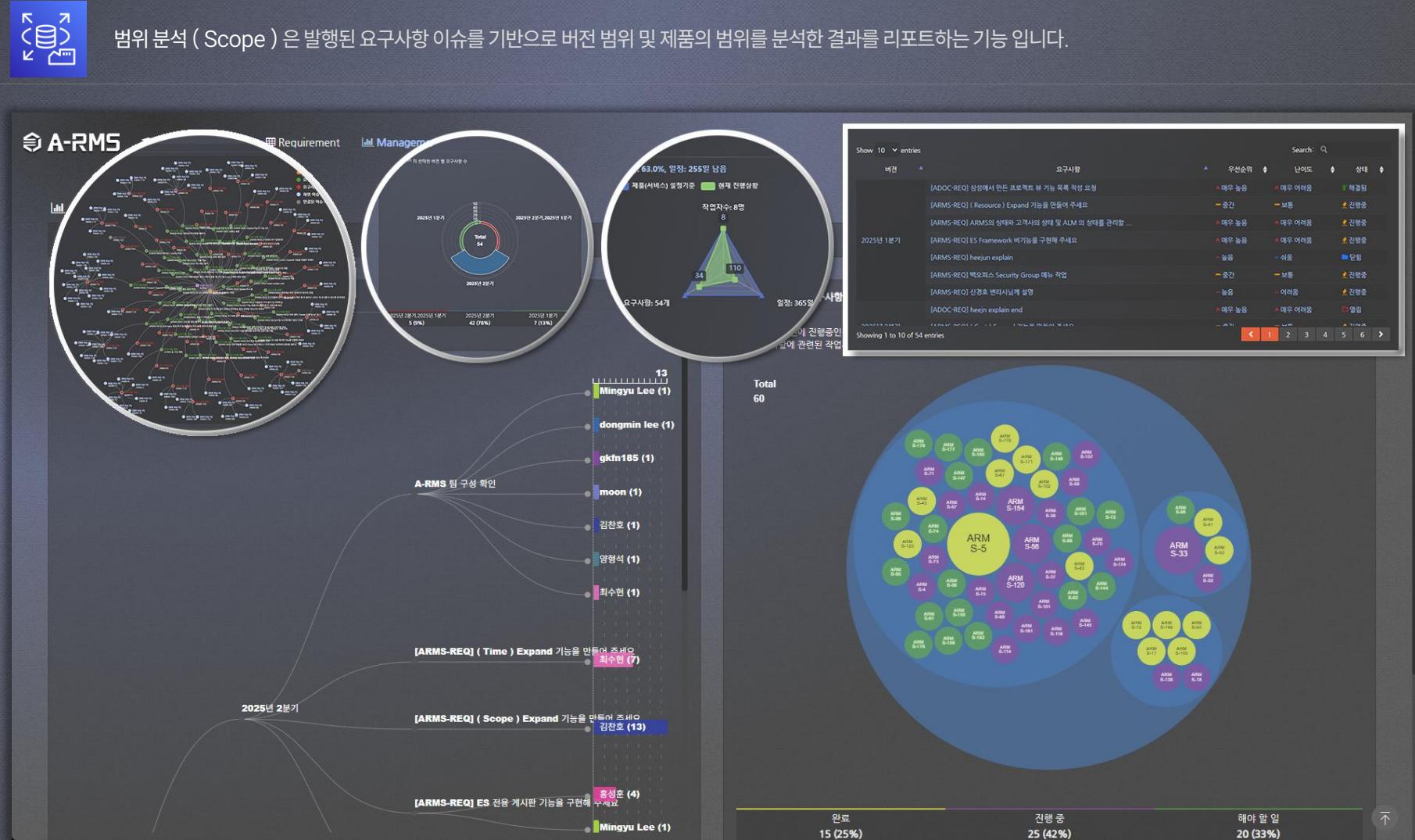
Search... Home > Requirement > Kanban

해결 : ARMS는 ALM의 구조와 일치하면서도, 요구사항 관리에 기능이 집중되어 있습니다.



- 1. Dashboard
- 2 Product (Service)
- 2.1 제품 관리
- 2.2 버전 관리
- 3 ALM (Jira, Redmine, …)
- 3.1 서버 관리
- 3.2 연결 관리
- 4. Requirement
- 4.1 요구 관리
- 4.2 현황 관리
- 4.3 간트 차트 (Gantt)
- 4.4 칸반 보드 (Kanban)
- 5. Analysis
- 5.1 일정 분석 Time
- 5.2 범위 분석 Scope
- 5.3 자원 분석 Resource
- 5.4 비용 분석 Cost
- 6. SWOT
- 7. ADOC





1. Dashboard

2 Product (Service)

2.1 제품 관리

2.2 버전 관리

3 ALM (Jira, Redmine, ...)

3.1 서버 관리

3.2 연결 관리

4. Requirement

4.1 요구 관리

4.2 현황 관리

4.3 간트 차트

4.4 칸반 보드 (Kanban Board)

5 Analysis

5.1 일정 분석

5.2 벌워 분석 Scone

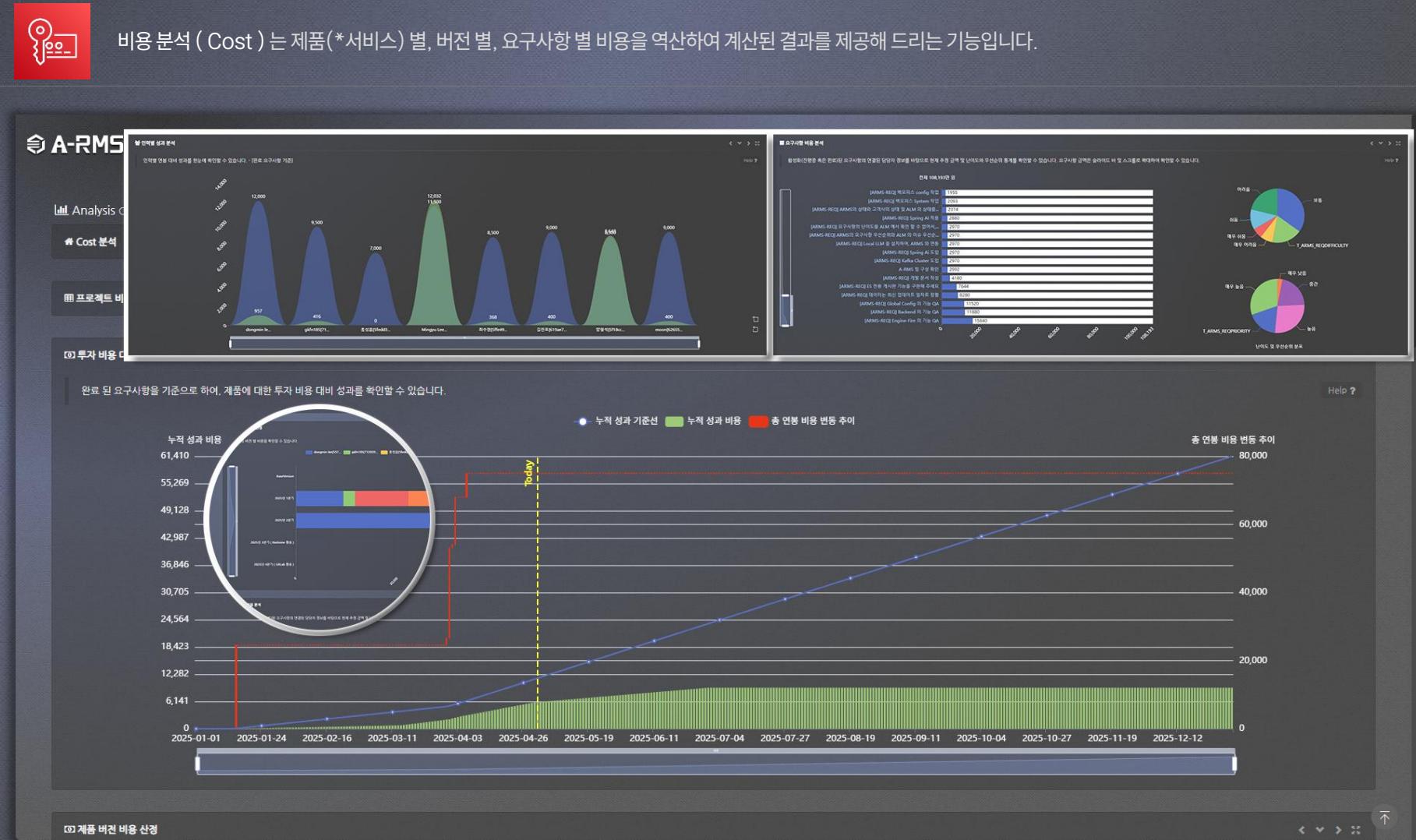
5.3 자원 분석 Resource

5.4 비용 부설 Cost

6. SWOT

7 ADOC







SWOT 리포트는 요구사항의 분류를 SWOT 차트를 기반으로 분류하고 확인할 수 있는 기능을 제공합니다.

Ai + ALM + RMS + PMS = A-RMS

CUSTOMER OFFERING

분석 규모에 따른 구분 및 서버 구성에 대한 내용

항목	사양		
수집 분석 규모	사용자 100명 이하	사용자 300명 이하	사용자 300명 이상
OS	Docker Runtime 활용으로 서버 OS 상관 없음 (Linux 권장)		
서버 수량	1 EA (Standalone)	1 EA (Cluster로 분리 가능)	1 EA (Cluster 필수)
CPU	4 Core	8 Core	16 Core 이상
메모리	32 GB	64 GB	128 GB 이상
HDD	150 GB (Log 추가 수집 시 : 300 GB)	250 GB (Log 추가 수집 시 : 500 GB)	500 GB 이상 (Log 추가 수집 시 : 1 TB 이상)
설치 방식	Install Script 제공		
준비사항	ALM Issue Tracker (JIRA, Redmine, Gitlab) 별 API Token 권한 필요		
	Unix root 권한 / Docker Engine 설치	Linux sudo 권한 / Docker Engine 설치	Windows administrator 권한 / Docker Engine 설치
	ARMS 서버와 ALM Issue Tracker 서버 간에 각 API 방화벽 포트 Open 필요		
	API http port 80, https port 443	SSL 적용시 ARMS 인증서버 사용 목적 : crt, pem 파일 필요	Cloud 적용시 ALB 활용 – SSL을 적용하더라도 인증서 제공 필요

라이선스 탑입에 따른 설치 모듈 및 기능 스펙 정의

Standalone 필수 모듈 (24)

A-RMS MSA (8)

nginx - Frontend App 서버 모듈

backend-core - API 처리 모듈

engine-fire - 수집 및 분석 모듈

global-config - MSA 설정 모듈

middle-proxy - 인증/인가 보안

ai - 내부 인공지능 데이터 추론 모듈

mysql - Main Database

redis - Memory Database

Support Utility (8)

affine - Wiki

apachephp - Web Analysis

fluentd - Docker Logging

keycloak - SSO Server

ollama - Ai Server

gitea - Git Server

vault - 데이터 암호화 모듈

postgres - Sub Database

검색 엔진 (8)

es-coordinating - API 처리기

es-ingest - 데이터 전처리기

es-master-01 - 분산 처리기 1

es-master-02 - 분산 처리기 2

es-master-03 - 분산 처리기 3

es-data-01 - 분산 데이터 처리 1

es-data-02 - 분산 데이터 처리 2

es-data-03 - 분산 데이터 처리 3

Cluster 필수 모듈 (4)

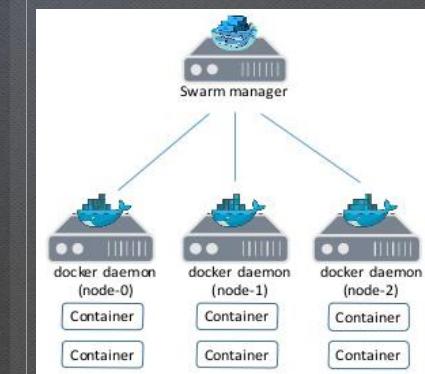
Message Queue (4)

Kafka00Service - 분산 큐 1

Kafka01Service - 분산 큐 2

Kafka02Service - 분산 큐 3

kafka-web-ui - 분산 큐 Admin



Cluster 권장 모듈 (7)

Monitoring (7)

agent - 노드 모니터링 에이전트

cadvisor - 컨테이너 에이전트

node-exporter - 호스트 모니터링

portainer - swarm 관리 콘솔

prometheus - 시계열 DB

grafana - 모니터링 웹 콘솔

kibana - 검색엔진 웹 콘솔

A-RMS standard



제품·서비스 및 버전 관리
ALM (*Issue Track) 연결 관리



요구사항 관리 및 ALM 전파
간트·칸반 활용 관리



(일정, 범위, 자원, 비용) 분석
전체 데이터 검색 활용

A-RMS PREMIUM



*Standard 모든 기능 포함



고성능 서비스 지원 (HA)



연중 무휴 지원 (Ticket Service)

A-RMS Enterprise



*Premium 모든 기능 포함



소프트웨어 수정 (통합 서비스)



담당자 전담 관리

※ 300인 이상 솔루션 사용 희망 시 별도 협의

※ 추가 개발 별도 (M/M) , VAT 별도

요금제 구분		50명 + 5 Executive	100명 + 10 Exec	200명 + 20 Exec	300명 + 30 Exec	500명 + 50 Exec	1,000명 + 100 Exec
License	JIRA Standard Redmine Business GitLab Premium	6,000,000	12,000,000	24,000,000	36,000,000	60,000,000	120,000,000
	ARMS Standard	3,000,000	6,000,000	12,000,000	18,000,000	30,000,000	60,000,000
	JIRA Premium Redmine Platform GitLab Ultimate	10,800,000	21,600,000	43,200,000	64,800,000	108,000,000	216,000,000
	ARMS Premium	5,000,000	10,000,000	20,000,000	30,000,000	50,000,000	100,000,000
	JIRA Enterprise Redmine Enterprise	19,440,000	38,880,000	77,760,000	116,640,000	194,400,000	388,800,000
	ARMS Enterprise	9,000,000	18,000,000	36,000,000	50,000,000	90,000,000	150,000,000
Service	초기 구축, 교육비 별도	1,000,000	2,000,000	4,000,000	6,000,000	10,000,000	20,000,000

Ai + ALM + RMS + PMS = A-RMS

ROADMAP

질문 : 프로젝트 취소, 납기 지연, 비용 초과, 프로젝트 실패의『근본적인 원인은』무엇이라고 생각하십니까?



구분	Scope 분석	Time 분석	Resource 분석	통합 분석		ALM 연동			SCM 연동 (git, svn …)
				Cost 분석	분석 Report	JIRA	Gitlab	Redmine	
제품*서비스	○	○	○	○	진행 중	○	예정	○	예정
버전	○	○	○	○	진행 중	○	예정	○	예정
단위 요구사항	○	○	○	○	진행 중	○	예정	○	예정

※ 일*주*월간 리포트, Bull's Eye Chart (예측 시스템), 그룹 단위 비교 분석 시스템, SWOT 분석, 요구사항 현황

개발 영역

서비스 가능

고민 : 작업자의 퍼포먼스를 종합적으로 분석하여, 정량적인 절대 지표 및 상대 지표를 제공 할 예정입니다.

작업자 분석

제품*(서비스) 기여도

- ▶ 회사의 이익 창출 기반 기여도 분석

버전 기여도

- ▶ 프로젝트 기반 기여도 분석

요구사항 관여도

- ▶ 팀 기반 성과 기여도 분석

ALM 이슈 데이터 기반 분석

- ▶ 정성적 평가가 아닌 정량적 평가 기반 분석

SCM 코드레벨 데이터 기반 분석

- ▶ 코드 레벨의 품질 및 QA 영향도 분석레벨 평가

작업자 분석 예시 화면

The screenshot displays a complex data dashboard for player analysis. Key features include:

- Player Profile:** Shows a player's name (J. Doe), position (Physical Rocker), and a large image of the player in a blue jersey.
- Basic Stats:** Includes nationality (USA), age (1994-07-27), height (185 cm), weight (80 kg), and value (€100M - €150M).
- Transfer History:** Lists previous clubs, last transfer date, and last transfer fee.
- Performance Metrics:** A line chart titled "Form (Last 20 Matches)" shows performance trends over time.
- Attribute Analysis:** A large radar chart showing the player's strengths and weaknesses across various attributes like Physical, Mental, and Technical.
- Career Achievements:** Displays trophies and awards.
- Progress:** A line chart showing career progression over time.
- Career Stats:** A table showing career statistics for different clubs.
- Overall Rating:** Shows a rating of 7.28.

고민 : 퍼포먼스 측정은 정량적 데이터를 기반하더라도, 절대적 기준을 마련하기 어렵습니다.

작업자간 비교 분석

경력 및 연봉 대비 작업자간 제품*(서비스) 기여도

- ▶ 회사의 이익 창출 기반 기여도 비교 분석

경력 및 연봉 대비 작업자간 버전 기여도

- ▶ 프로젝트 기반 기여도 비교 분석

경력 및 연봉 대비 작업자간 요구사항 관여도

- ▶ 팀 기반 성과 기여도 비교 분석

경력 및 연봉 대비 작업자간 ALM 이슈 데이터 기반 분석

- ▶ 정성적 평가가 아닌 정량적 평가 기반 비교 분석

경력 및 연봉 대비 작업자간 SCM 코드레벨 데이터 기반 분석

- ▶ 코드 레벨의 품질 및 QA 영향도 분석레벨 비교 평가

작업자 비교 분석 예시 화면

The screenshot displays the A-RMS software interface for player comparison. At the top, it shows the names 'Graeme Kelly' and 'T. TYLER ROBERTS' with their respective nationalities (Scotland and England), ages (27 and 23 years old), heights (178 cm and 184 cm), weights (79 kg and 85 kg), and clubs (AFC Wimbledon and AFC Wimbledon). The interface includes tabs for Overview, Contracts, Transfers, Development, Reports, Interactions, Comparison, and History. The Comparison tab is active. Below the tabs, there are sections for 'Detailed Comparison' (including a table of technical statistics like 'Crosses', 'Heading', 'Long Shots', etc., with green and red bars indicating performance), 'Contract History' (showing details for both players), and 'Detailed Comparison' (including a radar chart showing various attributes like Speed, Strength, and Vision). The overall theme is a dark green and blue color scheme.

A-RMS 로드맵 : (추가될 기능) 팀 분석

동민님,
Resource 분석에서 세부 내용 설명이 없어 추가해 두었습니다.
기준 : 팀원 구성에 대한
설정 : 팀원 구성에 대한 업무 투입 현황 분석

IV. Roadmap

고민 : 팀 단위의 분석 시 팀원의 데이터를 합산하여 팀의 성과 및 퍼포먼스를 측정합니다.

팀 단위 분석

제품*(서비스) : Scope 분석

- ▶ 어느 제품(서비스)를 맡아서 진행하고 있는지

버전 : Time 분석

- ▶ 기간 내 요구사항 관리 상태 분석

팀원 : Resource 분석

- ▶ 팀원 구성에 대한 업무 투입 현황 분석

ALM 기반 분석 : Performance 분석

- ▶ 정성적 평가가 아닌 정량적 평가 기반 분석

SCM & QA 기반 분석 : Quality 분석

- ▶ 코드 레벨의 품질 및 QA 영향도 분석 레벨 평가

팀 단위 분석 예시 화면

Manchester City
13th in English Premier Division

OVERVIEW

NATION: England
REGION: UK & Ireland
YEAR FOUNDED: 1894
NICKNAME: The Cityzens

MEDIA PREDICTION: 1st
DIVISION: Premier Division
CONTINENTAL COMPETITION: UEFA Champions League
PROFESSIONAL STATUS: Professional

ESTIMATED VALUE: €2.33B
FINANCES: Rich
YOUTH RECRUITMENT: Highly Ambitious

REPUTATION: ★★★★
TRAINING FACILITIES: ★★★★
SOCIAL MEDIA FOLLOWERS: 56,982,968

PRM: 02/03, 07/08, 12/13, 17/18, 22/23

KEY PEOPLE: Manager (P. Guardiola), Captain (K. Walker), Key Player (E. Haaland), Hot Prospect (R. Lewis)

STADIUM: Etihad Stadium, Manchester, England

League Positions

STAGE	TEAM	P	W	D	L	GF	GA	GD	PTS
1st	Arsenal	0	0	0	0	0	0	0	0
2nd	Aston Villa	0	0	0	0	0	0	0	0
3rd	Bournemouth	0	0	0	0	0	0	0	0
4th	Brentford	0	0	0	0	0	0	0	0
5th	Brighton	0	0	0	0	0	0	0	0
6th	Burnley	0	0	0	0	0	0	0	0
7th	Chelsea	0	0	0	0	0	0	0	0
8th	Crystal Palace	0	0	0	0	0	0	0	0
9th	Everton	0	0	0	0	0	0	0	0

FAVOURITE PEOPLE: None

ICONS: Billy Meredith, Shaun Goater, Uwe Rosler, Giorgi Kinkladze, Paul Power, Joe Corrigan, Neil Young, Tommy Johnson, Alan Oakes, Richard Dunne, Mike Doyle, Pablo Zabaleta, Paul Dickov, Michael Richards, Joe Hart, Iker Gündoğan, Joe Royle

LEGENDS: Vincent Kompany, Francis Lee, Mike Summerbee, Colin Bell, David Silva, Bert Trautmann, Sergio Agüero, Roberto Mancini, Pep Guardiola, Joe Mercer, Malcolm Allison

STARTING XI:

- Home: 19 Álvarez, 11 Doku, 27 Matheus Nunes, 17 De Bruyne, 24 Gvardiol, 6 Aké, 16 Rodri, 82 Lewis, 51 Ederson
- Away: 19 Álvarez, 47 Foden, 11 Doku, 27 Matheus Nunes, 17 De Bruyne, 24 Gvardiol, 6 Aké, 16 Rodri, 82 Lewis, 51 Ederson
- Third: 19 Álvarez, 11 Doku, 27 Matheus Nunes, 17 De Bruyne, 24 Gvardiol, 6 Aké, 16 Rodri, 82 Lewis, 51 Ederson

고민 : 팀 단위의 분석 시 팀원의 데이터를 합산하여 팀의 성과 및 퍼포먼스를 측정합니다.

실 or 그룹 단위 분석

제품*(서비스) : Scope 분석

- ▶ 몇 개의 제품에 어떤 역할을 하는지

버전 : Time 분석

- ▶ 기간 별 역할의 추이 분석

실 or 그룹원 : Resource 분석

- ▶ 실 or 그룹 구성원 전체 Man Power 분석

ALM 기반 분석 : Performance 분석

- ▶ 제품의 요구사항 기반 : 기여도 분석

SCM & QA 기반 분석 : Quality 분석

- ▶ 코드 레벨의 품질 및 QA 영향도 분석

팀 단위 분석 예시 화면

The dashboard displays the following information:

- Match Results:** Shrewsbury Town vs. Leicester City. Shrewsbury won 2-0 in the Sky Bet Championship. Key notes: Four players out injured, Mark Marshall out (passed away), Aaron Richards doubtful (damaged knee).
- League Table:** Shows the current position of Shrewsbury Town in the Sky Bet Championship, currently 1st with 76 points.
- Player Statistics:**
 - Top Goalscorer: Anthony Viana (22 goals)
 - Highest Average Rating: Fabian Münch (7.9)
 - Most Assists: Antonio Ribeiro (9 assists)
 - Best Player Completion: Moisés Rojo (80%)
 - Most Player of the Month Awards: Andriy Yurchenko and Fabian Münch (3 awards each)
- Team Data:**
 - Job Security: Shrewsbury Town is currently in a strong position.
 - Competitions: Shows participation in Matches, Club Status, Transfers, Club Finances, and Club Philosophies.
 - Value Statistics: Total value of the team is £462,203, with 28 players.
 - Financials: Current balance is £36,360 p/w.
- Financials:** Current balance is £36,360 p/w.

Ai + ALM + RMS + PMS = A-RMS

ARCHITECT & PLATFORM

SW Product Line Engineering 방법론 채택

PLE 정의

- ▶ 소프트웨어를 개발할 때 체계적인 재사용 기법을 적용함으로써 동일 영역에서 다양하게 특화된 소프트웨어를 신속하게 개발할 수 있는 효과적인 매커니즘을 제공하는 접근 방법

PLE 배경

- ▶ 컴포넌트 기반의 개발 자체가 재사용성을 높여주지 않음
- ▶ 재사용성을 고려해 주의 깊게 개발하지 않으면 컴포넌트를 재사용하기 어려움

PLE 구성

- ▶ 핵심자산(Core Asset) 개발
 - : 여러 어플리케이션들의 공통적인 Feature를 핵심자산으로 모델링하고, 이를 재사용할 수 있도록 구체화하는 작업
- ▶ 어플리케이션 공학(Application Engineering)
 - : 핵심자산과 통합하여 어플리케이션을 개발함
- ▶ 관리활동(Management)
 - : 기술적 측면과 관리적 측면에서 핵심 자산 개발과 제품 개발 활동을 관리

도메인 공학 (Domain Engineering)

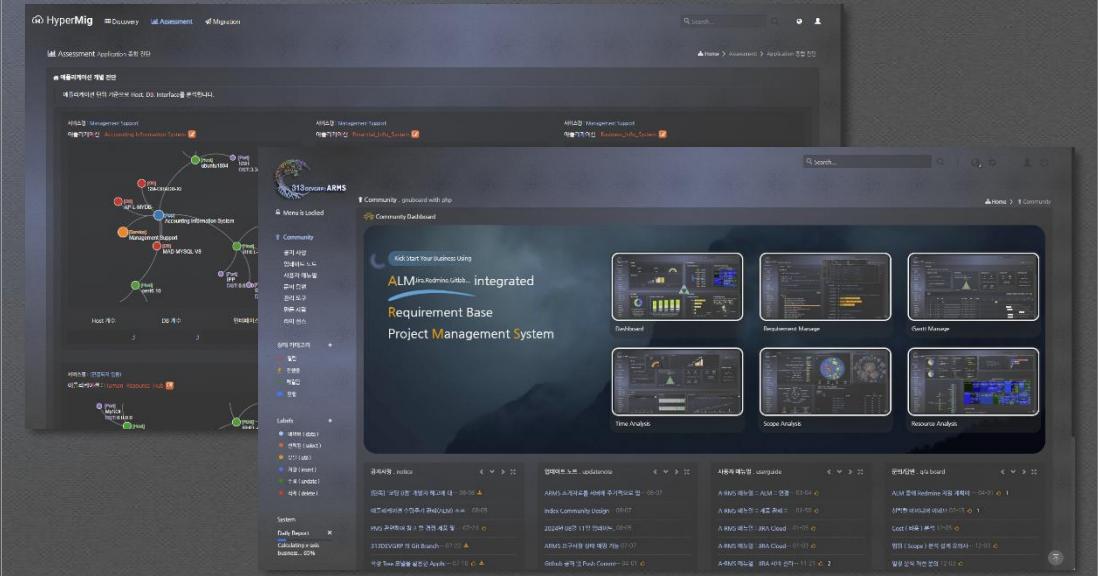


공통점과 차이점을 분석해 프로덕트 라인의 핵심 자산을 만드는 과정

응용 공학 (Application Engineering)



프로덕트 라인의 핵심 자산을 재사용하여 고객이 원하는 특정 제품을 생산하는 과정

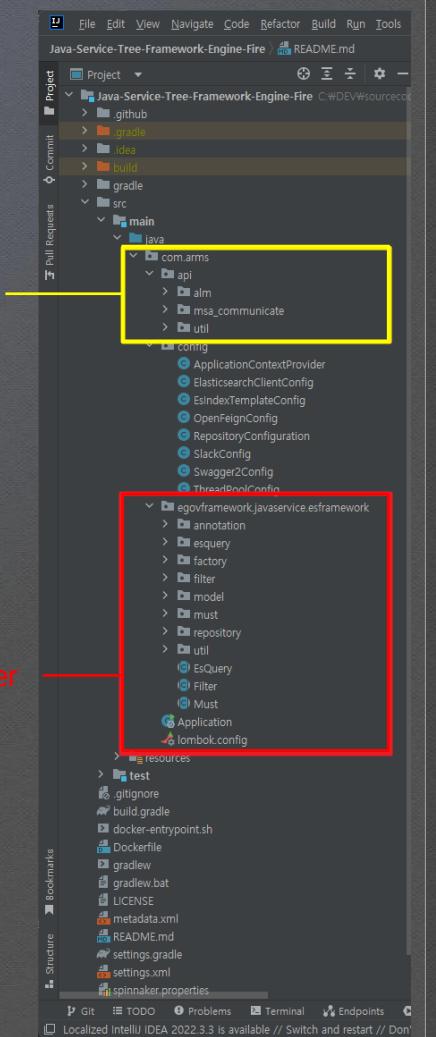
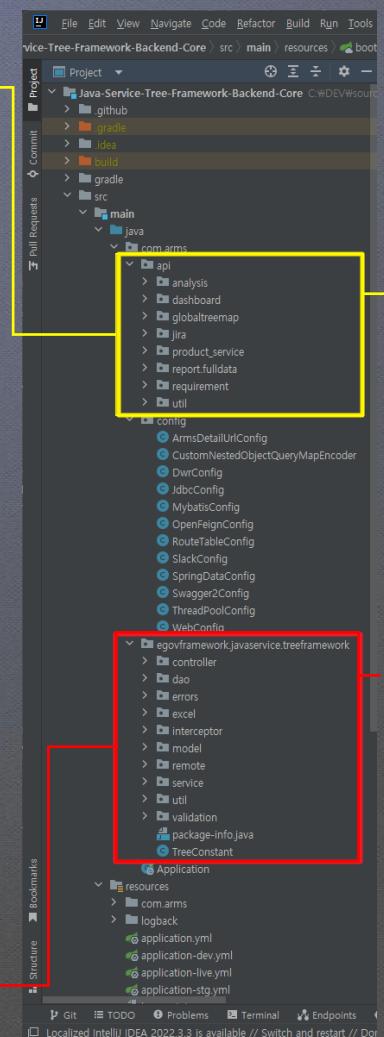
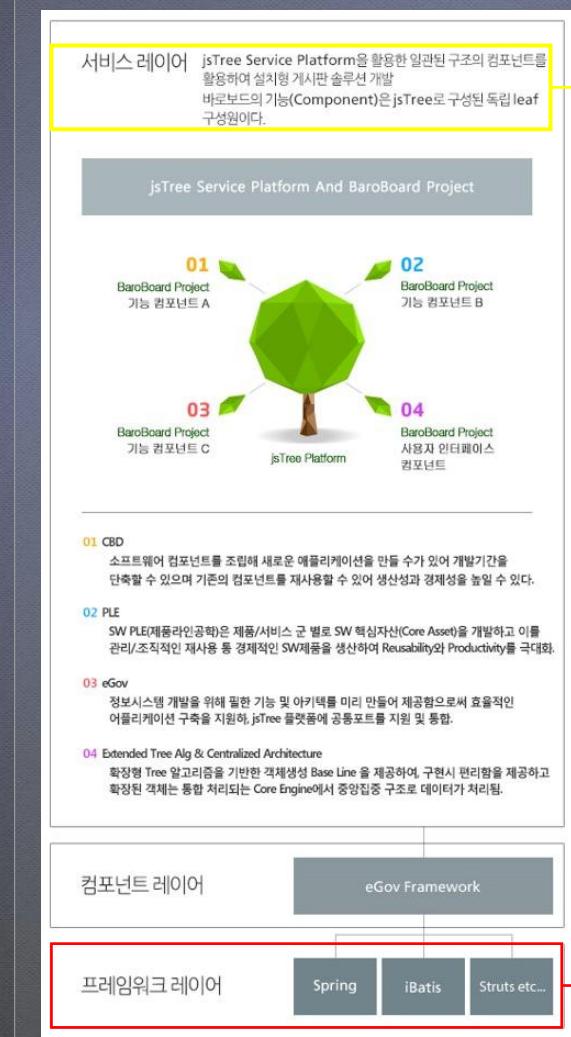


Service Layer = UTIL + Framework

PLE (Service Framework) 특징

- ▶ 같은 계열의 소프트웨어들에서 공통적인 특징들을 추출하여 고품질의 재사용 가능한 핵심 자산을 만들고 그 안에서 특화될 수 있는 부분을 가변적인 특성으로 모델링함으로써 특정 영역에서 어플리케이션을 개발할 때보다 높은 재사용성을 제공함
- ▶ 공통으로 유사한 기능을 가지고 있는 시스템의 집합으로 특정 영역의 요구사항을 만족하는 미리 구축된 핵심 자산으로부터 정해진 방식으로 개발
- ▶ 제품 계열 아키텍처의 재사용성을 최대한 높이도록 모델링하는 것이 중요 QA 영향도 분석

Service Framework 란
: 비즈니스 코드를 개발하기 위한 일정한 요소와 규약



Data Structure Base Framework

RDB의 데이터 적재 구조체 지원

- ## ▶ Tree Data Struct 를 활용한 릴레이션 지원

Memory DB의 데이터 적재 지원

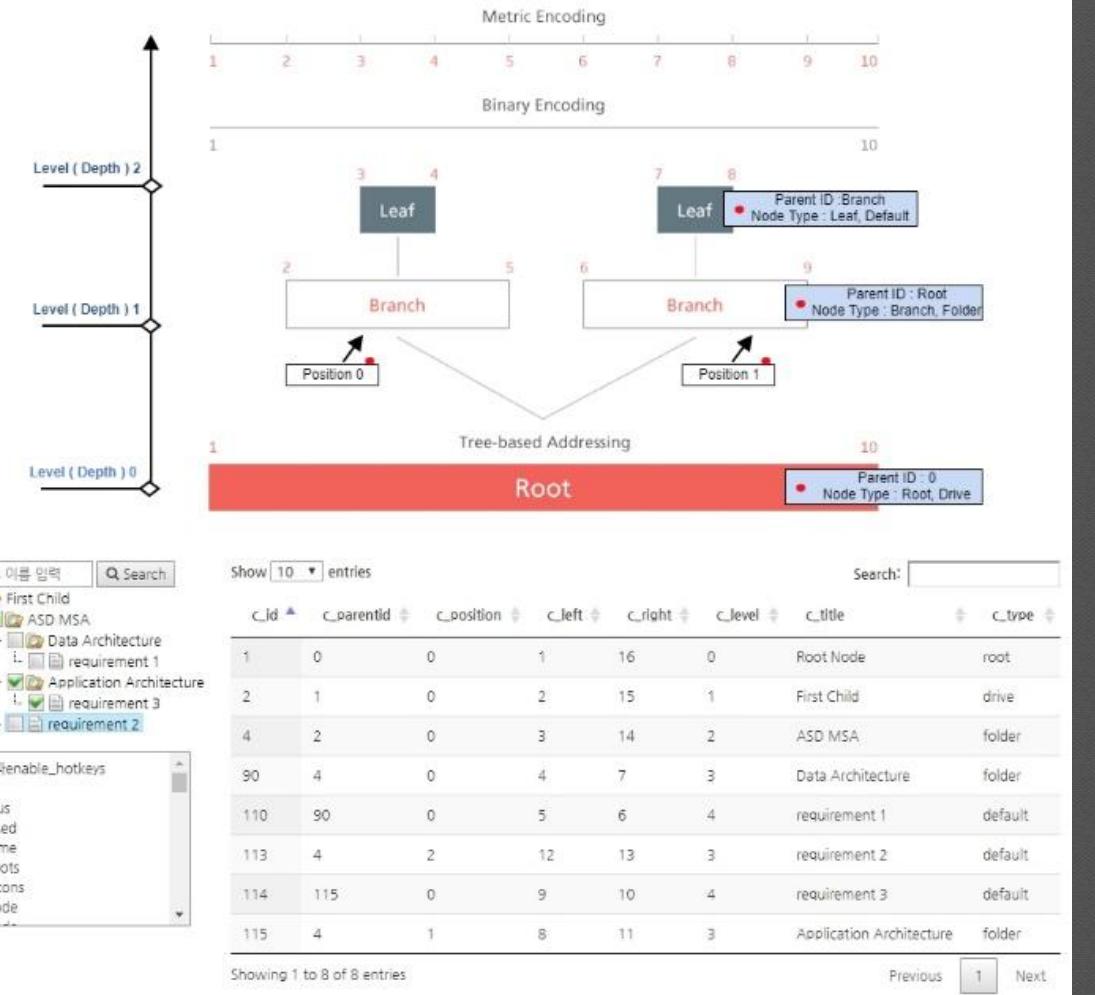
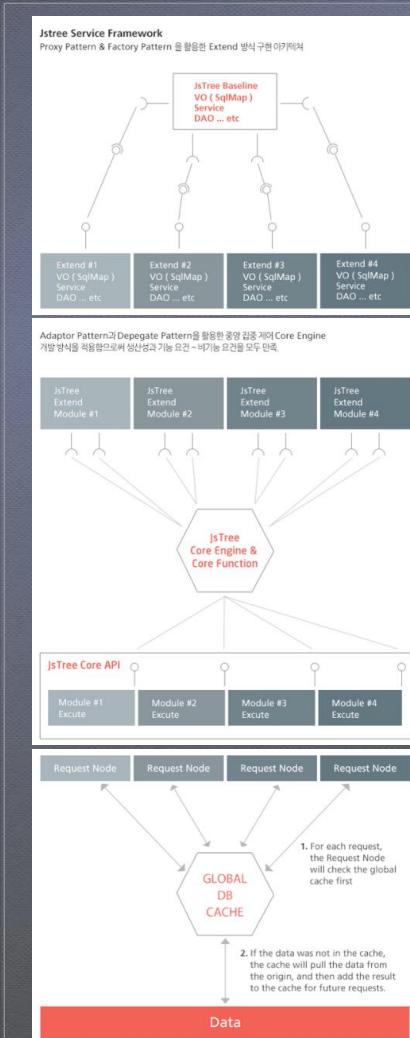
- ## ▶ 고속 데이터를 지원하기 위한 Key – Value 타입의 데이터 구조체 지원

NoSQL Document 데이터 적재 지원

- ▶ 시계열 데이터 적재를 위한 검색엔진을 활용
 - ▶ 문서 구조의 단일 Entity 기반의 통계 데이터 활용

목적에 맞는 데이터 적재 방식 지원

- ▶ 데이터의 특성에 맞는 데이터 적재를 지원
 - ▶ 적재를 위한 유ти 및 규약을 제공
 - ▶ 일관된 비즈니스 코드를 유지



PLE CODE 구성요소

Core Asset

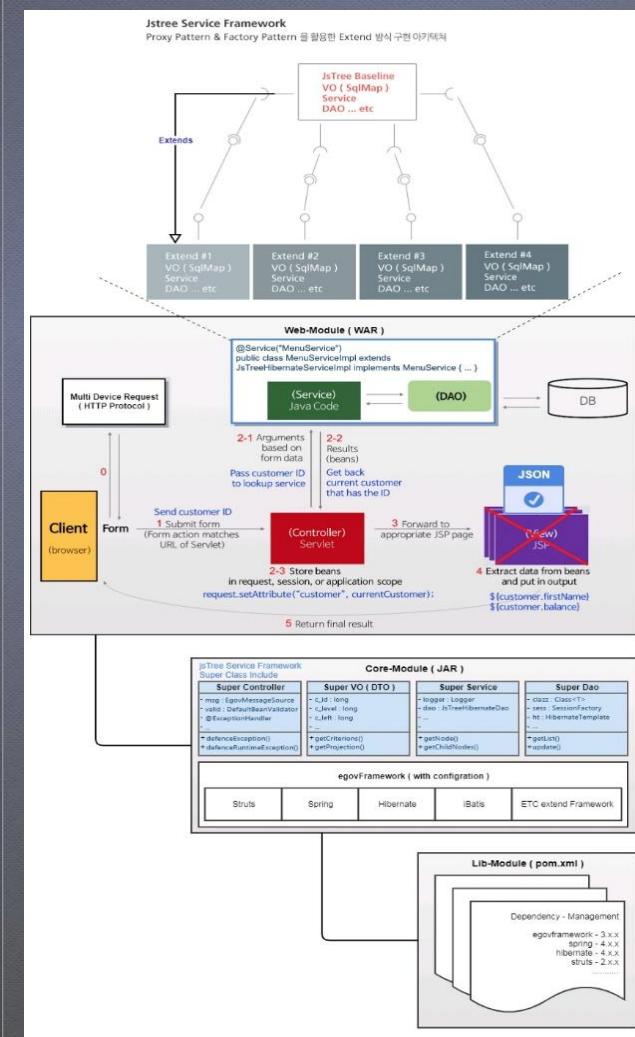
- 데이터 자료 구조에 기반한 프레임워크의 설정, 유ти 및 활용할 수 있는 API를 제공하여 모델링을 단순화하고 재사용할 수 있도록 구체화된 코드 라이브러리

Product Development

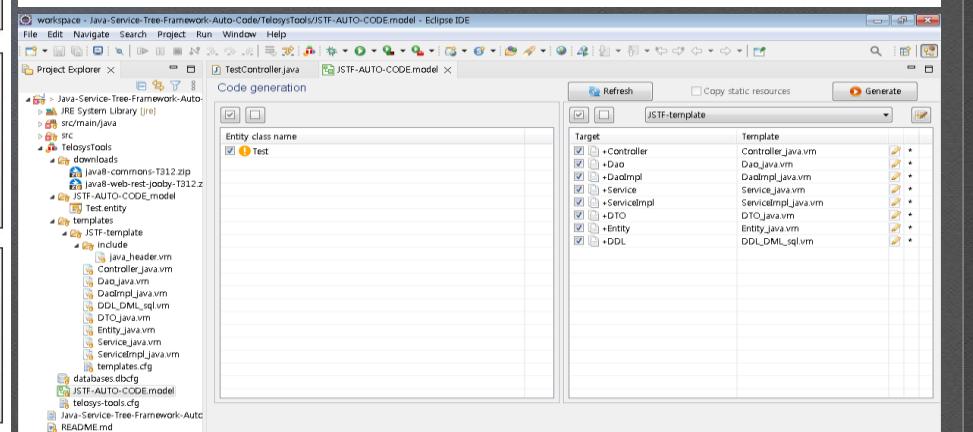
- Core Asset에서 제공하지 않는 목표 어플리케이션의 일부 기능을 모델링하여 Instance화된 Core Asset과 통합하여 어플리케이션을 개발

Management

- 플랫폼 개발과 제품 적용/개발의 분리로 인하여 Template 코드 제공 유ти이 필요



Business API CODE



ALL-IN-ONE PLE Development Compose

ALM Env.

- ▶ 소프트웨어의 시작과 종료까지의 프로세스 전반을 미리 정의된 활용 가능한 Tool Chain 제공

CICD Env.

- ▶ 빌드와 배포까지의 대상별로 (OnPremise, Cloud) 미리 정의된 Config 제공

Development Env.

- ## ▶ Service Framework 및 사용되는 Language 별 Package Lib 및 미리 정의된 아키텍처

IAC Env.

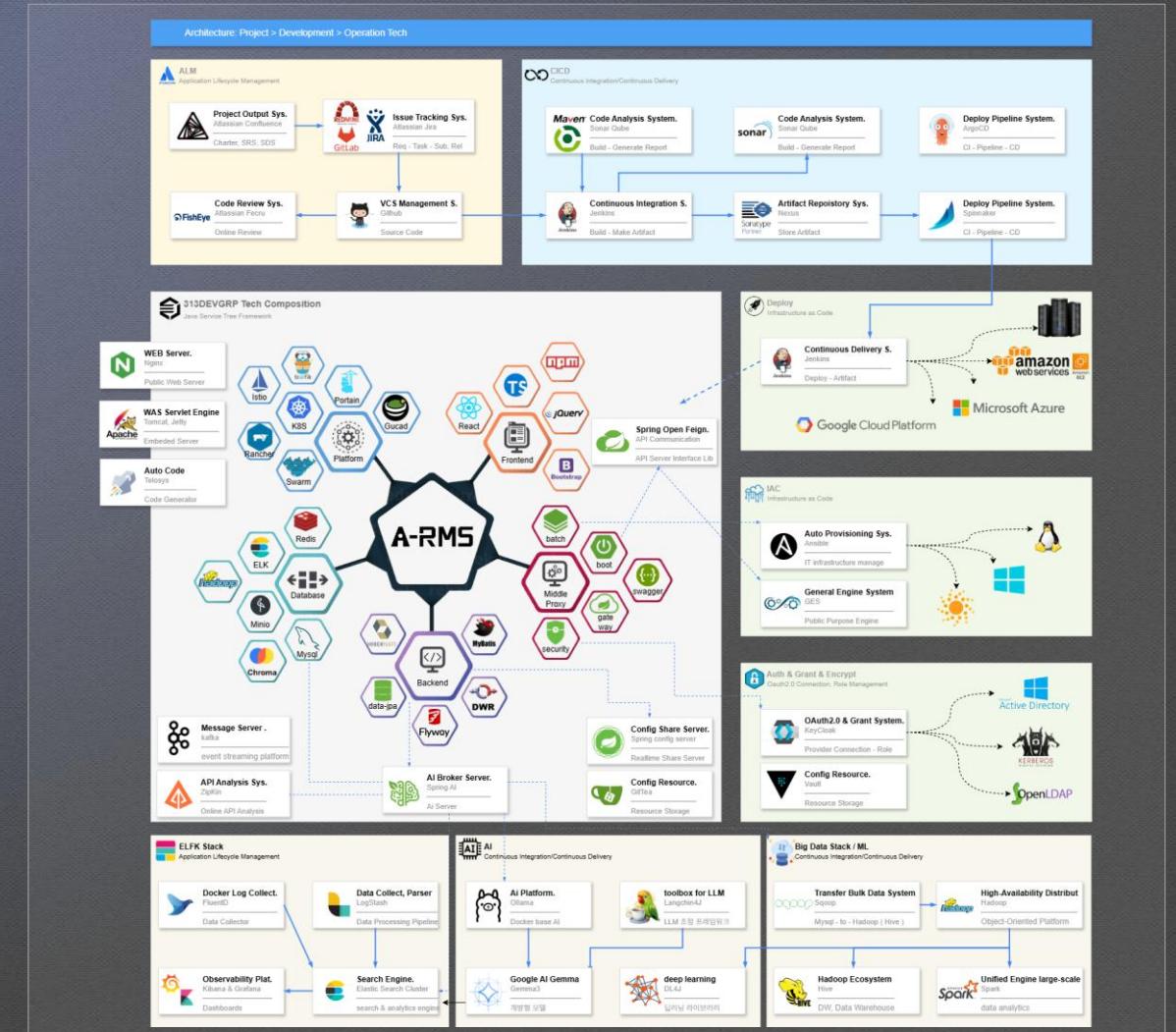
- ▶ 서비스 운용을 위한 대상을 관리하기 위한 미리 정의된 템플릿 제공

Auth N/Z Env.

- ▶ 인증 및 인가를 위한 레이어를 분리하여 확장성을 제공하고 SSO 및 OIDC를 미리 제공

SearchEngine & BigData Env.

- ▶ 시계열 데이터 (모니터링) 및 빅데이터 분석 환경을 미리 정의하여 유틸 및 환경 제공



PaaS 및 SaaS : 온프레미스 및 클라우드 동시 대응을 위한 플랫폼 제공

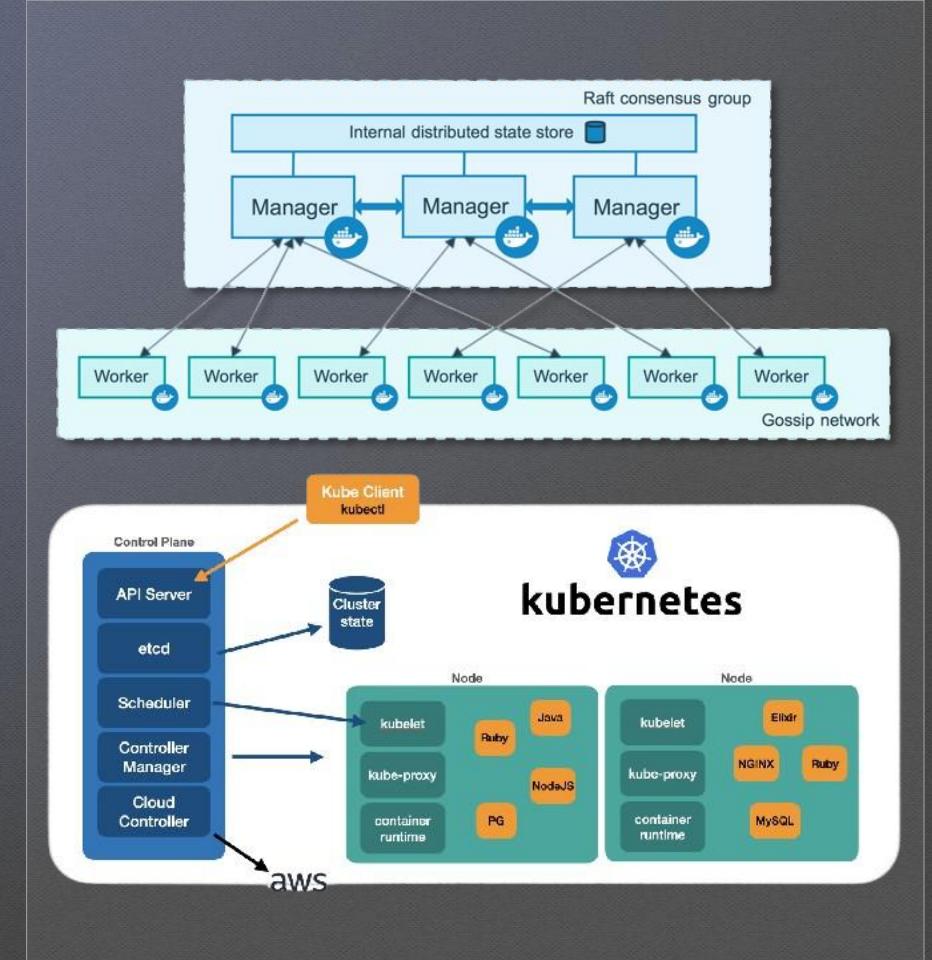
All - IN - ONE Solution = A-RMS

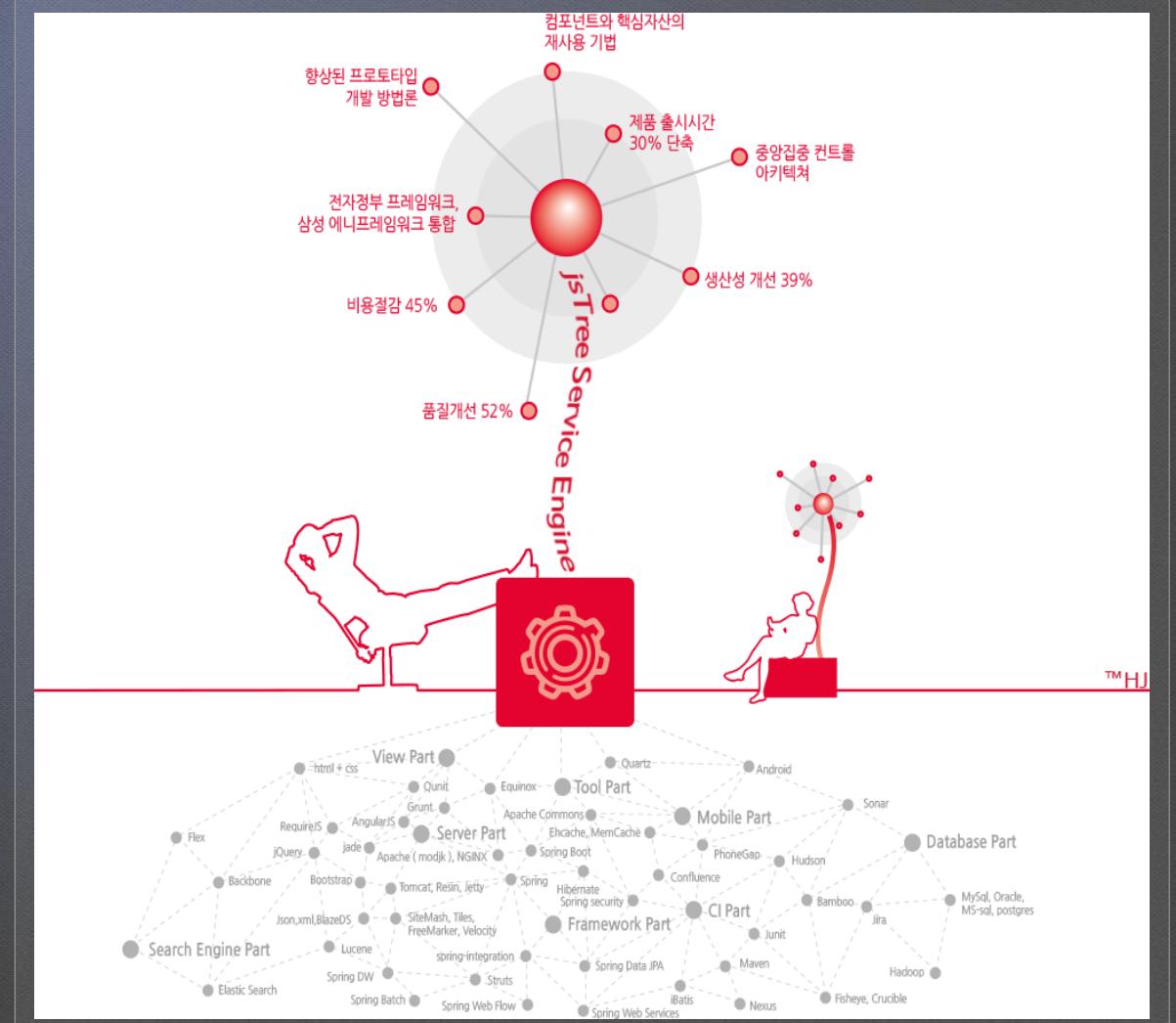
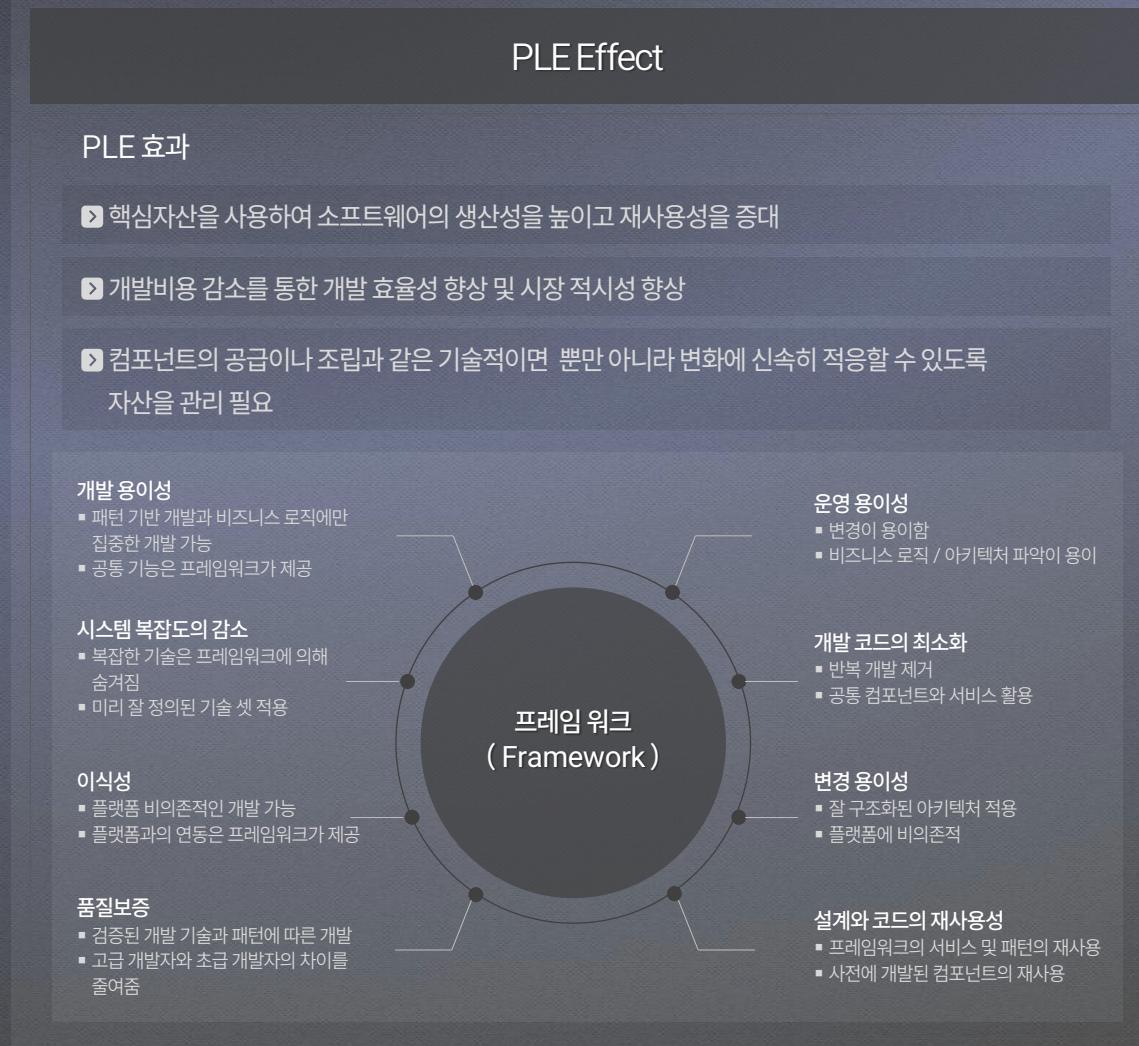
진정한 멀티 클러스터 환경의 운영 환경 까지 제공합니다

- ▣ 규모 및 환경에 맞는 구성과 DEVOPS 구성 APP를 동시에 제공
- ▣ 최적화 및 검증된 설정을 제공

The screenshot displays a dashboard with several panels:

- Java Service Tree Framework DevTools:** ALM application lifecycle manage, CI/CD continuous integration/delivery, DB rdms, nosql, inmemory, object.
- ELK elastic search, logstash, kibana:** Elasticsearch, Kibana.
- Docker open source platform executable container:** DockerHub, Kubernetes, Portainer, Trafik.
- Monitoring check host & application:** Matomo, Grafana, ElasticHQ, Zipkin, Prometheus.
- NFS & Mail & ETC network file & mail system:** Synology, Roundcube, Switch, DrawIO, DrawDB, Affine.
- Auth N/Z open source identity and access manage:** Keycloak, Vault.
- RDG clientless remote desktop gateway:** Guacamole, Gitea, Fecru.
- API project api document:** MiddleProxy, BackendCore, GnuBoard.
- IAC infrastructure as code:** Kafka, Telosys, Ansible, AWX.
- BigData data that contains greater variety:** Hadoop, Sqoop, Hive, Spark.





Ai + ALM + RMS + PMS = A-RMS



SALES OFFERING

[1. Pain Point]

영업 :

최근 업무 효율화 때문에,
모니터링이 강화되지 않았나요?

담당자 :

업무량은 늘어나는데 인력은 줄고,
현황 파악할 시간이 부족해요.

[2. Value (Time/Scope/Resource/Cost)]

영업 :

A-RMS는 Jira 연동만으로 업무 현황을 자동 시각화합니다.

Time

일정 지연 구간 자동 분석
→ 마감 위험 사전 인지

Scope

요구사항-이슈사항 자동 연결
→ 업무 흐름 단절 방지

[일반 담당자] 관점에서



Cost

팀 운영 효율 근거로 비용 설득 가능
→ 상위 보고에 활용

Resource

리소스 과다/과소 투입 자동 탐지
→ 부족한 인력 요청의 근거 제공

[3. CTA (Call To Action)]

영업 :

Jira 하나만 연동해보세요.
30분 내 팀 현황과 병목이 보입니다.

[1. Pain Point]

영업 :

팀 성과, 수치로 객관화하는데
한계가 있지 않으세요?

관리자 :

진척률 정도인데, 실제 투입 대비 효과는
수치화하기 어려워요.

[2. Value (Time/Scope/Resource/Cost)]

영업 :

A-RMS는 Jira 데이터로 투입 성과를 자동 분석해 수치화합니다.

Time

프로젝트 완료 예상 시점 예측
→ 리스크 조기 대응

Scope

진척률, 우선순위, 생산성 시각화
→ 임원 보고 근거 확보

[관리자] 관점에서



Cost

투입 대비 산출물 정량화
→ 성과 기반 예산 요청 가능

Resource

팀원별 투입성과 비교 분석
→ 효율성과 기여도 데이터 확보

[3. CTA (Call To Action)]

영업 :

현재 Jira 데이터 분석해드릴까요?
실데이터 기반 보고가 달라집니다.

[1. Pain Point]

영업 :

투자 판단할 정량적 근거가
애매하진 않으세요?

경영진 :

성과와 회수 시점이 안 보이니
판단이 불확실합니다.

[2. Value (Time/Scope/Resource/Cost)]

영업 :

A-RMS는 매출 기여와 회수 시점을 실시간 계산해 투자 결정을 판단합니다.

Time

주요 과제 일정 리스크 추적
→ 전략 일정 통제 가능

Scope

과제별 범위-성과 연계 분석
→ 투자 우선순위 판단

[경영진] 관점에서



Cost

ROI, BEP 시점 수치화
→ 투자 판단 근거 확보

Resource

조직 단위 리소스 효율 분석
→ 자원 최적화 전략 수립

[3. CTA (Call To Action)]

영업 :

지금 Jira 프로젝트 하나로
투자 판단 근거를 확인해 보시죠.

1. 고객은 이런 고민이 있습니다

2. 기존 방식의 한계는 이렇습니다

3. A-RMS가 해결합니다
(Solution Value)

4. 이렇게 제안하세요
(A-RMS Pitching Guide)

5. 경쟁 솔루션과 이렇게 다릅니다

6. 영업 활동을 이렇게 진행하세요
(Sales Process)

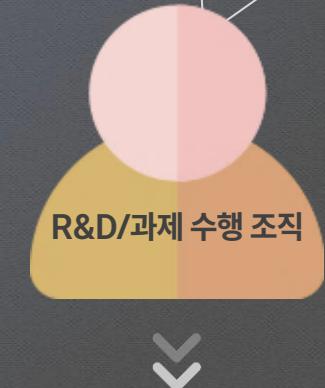
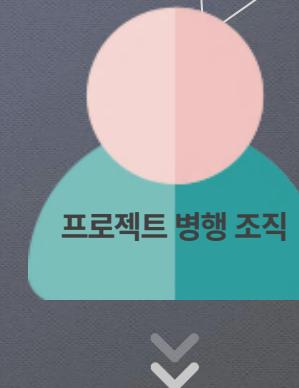
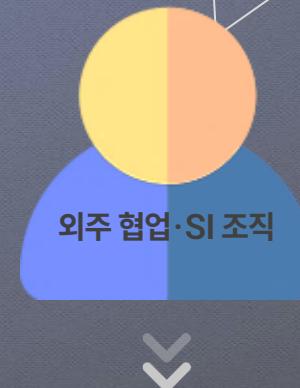
주요 타겟 고객의 특성 및 진입 트리거 메시지

성과 수치화 가능한가요?

요구사항 변경 추적되나요?

일정 리스크 예측되나요?

인력 효율성 보이나요?



투입 대비 성과 측정 어려움

범위 관리, 변경 추적 어려움

일정 관리 복잡성, 지연 리스크

인력 효율, 자원 최적화 부족

1. 고객은 이런 고민이 있습니다

기존 현행 방식의 본질적인 문제

2. 기존 방식의 한계는 이렇습니다

3. A-RMS가 해결합니다
(Solution Value)

4. 이렇게 제안하세요
(A-RMS Pitching Guide)

5. 경쟁 솔루션과 이렇게 다릅니다

6. 영업 활동을 이렇게 진행하세요
(Sales Process)

ALM은 이슈만 관리
(Jira, Redmine, GitLab)
→ 성과 측정 불가

‘문서 + 이메일’로 요구사항 전달
→ 요구사항 추적 불가

PMO 리포트 수작업
→ 리스크 대응 지연

Challenge

엑셀로 ‘일정/자원/작업’ 추적
→ 리소스 병목 확인 불가

“왜 하는지 모르고, 티켓만 처리 중입니다.”

“요구 변경, 엑셀로는 못 따라갑니다.”

“현황도, 문제도, 안 보입니다.”

“성과는 없고, 리소스만 낭비됩니다.”

부서별 기준·언어 불일치
→ 업무 정합성 저하

성과 기준이 이슈 ‘수’에만 집중
→ 관리 지표 왜곡

1. 고객은 이런 고민이 있습니다

A-RMS 가 제안하는 비즈니스 가치

2. 기존 방식의 한계는 이렇습니다

3. A-RMS가 해결합니다
(Solution Value)

4. 이렇게 제안하세요
(A-RMS Pitching Guide)

5. 경쟁 솔루션과 이렇게 다릅니다

6. 영업 활동을 이렇게 진행하세요
(Sales Process)

리스크 영향도 예측

리스크 사전 감지

리스크 영향 요인 분석

요구사항 연계 추적

요구사항-이슈사항 자동 연계

요구사항 실시간 추적(Traceability)

A-RMS

AI 기반 ROI 통계 분석

데이터 기반 리소스 최적화

투자 대비 성과 분석

리소스 할당 현황 분석

성과 기여도 정량적 분석

팀별/개인별 생산성 측정

1. 고객은 이런 고민이 있습니다

2. 기존 방식의 한계는 이렇습니다

3. A-RMS가 해결합니다
(Solution Value)

4. 이렇게 제안하세요
4.1 A-RMS Pitching Guide

5. 경쟁 솔루션과 이렇게 다릅니다

6. 영업 활동을 이렇게 진행하세요
(Sales Process)

✓ A-RMS 제안 단계별 핵심 메시지 (1/2)

Hook 질문

“귀사의 요구사항 한 줄이 어디까지 했는지,
지금 당장 볼 수 있습니까?”



요구사항 자동 연결
(요구사항 – 이슈사항)

Why 공감

“요구사항 가시성이 없으니
일정·재작업·비용이 계속 터지는 겁니다.”



변경된 요구사항의 영향도

Value 제안

문서와 시스템 사이 끊어진 선을 잇는
단 하나의 규칙,
“작업자는 [요구사항]으로 일한다.”



비즈니스 관점의 분석

1. 고객은 이런 고민이 있습니다

2. 기존 방식의 한계는 이렇습니다

3. A-RMS가 해결합니다
(Solution Value)

4. 이렇게 제안하세요
4.2 A-RMS Pitching Guide

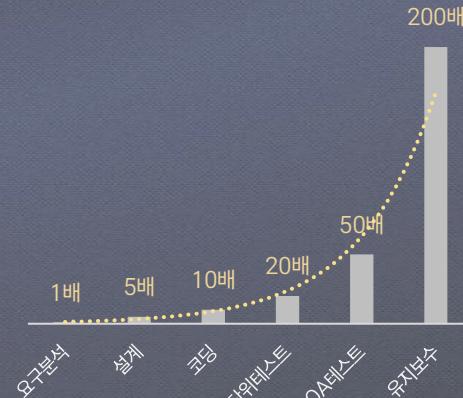
5. 경쟁 솔루션과 이렇게 다릅니다

6. 영업 활동을 이렇게 진행하세요
(Sales Process)

✓ A-RMS 제안 단계별 핵심 메시지 (2/2)

ROI 근거

“초기에 놓친 요구사항 오류는
유지보수 단계에서 200배의 비용이 듭니다.”



단계별 결합 제거 비용 10~13 배씩 증가
(※ 출처 : Karl Wiegers)
→ A-RMS 도입 시 초기 오류 조기 검출

Demo PoC

“지금 ALM 프로젝트 1개만 연결해 보시면,
30분 안에 현황 및 성과를 보실 수 있습니다.”



ALM 데이터 성과지표로 변환
(Time/Scope/Resource/Cost)

CTA

“1개월 Pilot 성과부터 보시겠습니까,
아니면 지금 바로 계약 하시겠습니까?”



Ai 기반 분석 및 예측

1. 고객은 이런 고민이 있습니다

☑ A-RMS vs 경쟁 솔루션

2. 기존 방식의 한계는 이렇습니다

3. A-RMS가 해결합니다
(Solution Value)4. 이렇게 제안하세요
(A-RMS Pitching Guide)

5. 경쟁 솔루션과 이렇게 다릅니다

6. 영업 활동을 이렇게 진행하세요
(Sales Process)

항목	A-RMS	전통 ALM (Jira 등)	RM 툴 (Jama 등)	PPM 툴 (Clarity 등)
ALM 교체 여부	기존 ALM 유지 (연동)	플러그-인 필요	별도 플랫폼	별도 플랫폼
요구사항 트레이스	제품·버전·이슈 Full Trace	제한적 (Epic/Story 수준)	가능	제한적
Time/Scope/Resource/Cost 분석	자동 분석 (Dashboard)	수동적	제한적	제한적
Ai 예측 & Dev Performance	Ai 기반 진척 예측, 패턴 분석	없음	일부	없음
배포 형태	온프레미스	SaaS	SaaS	SaaS
총 소유 비용	★★☆☆☆ (기존 ALM 사용)	★★★★☆ (플러그-인 별도 비용)	★★★★★	★★★★☆

1. 고객은 이런 고민이 있습니다

2. 기존 방식의 한계는 이렇습니다

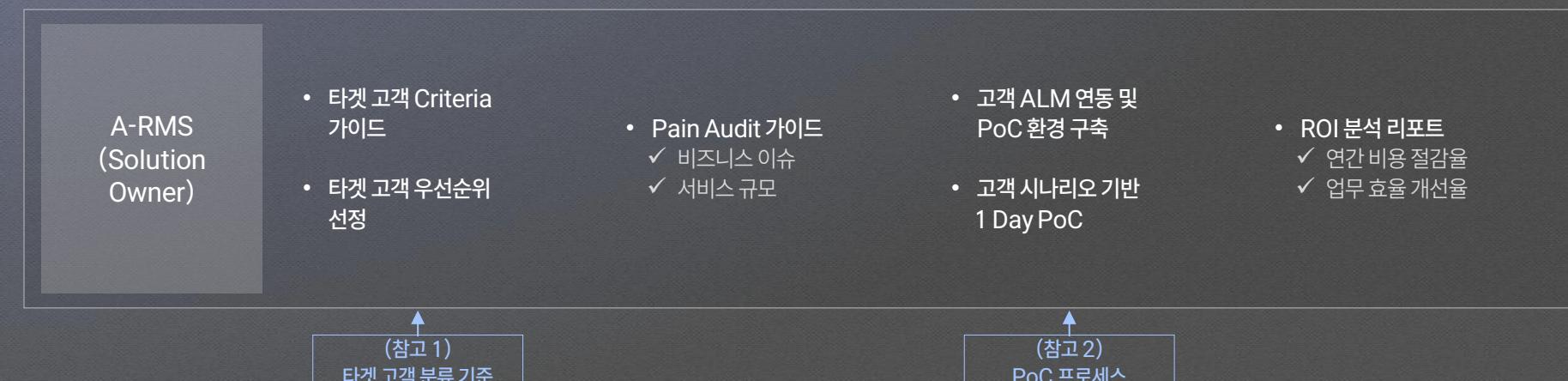
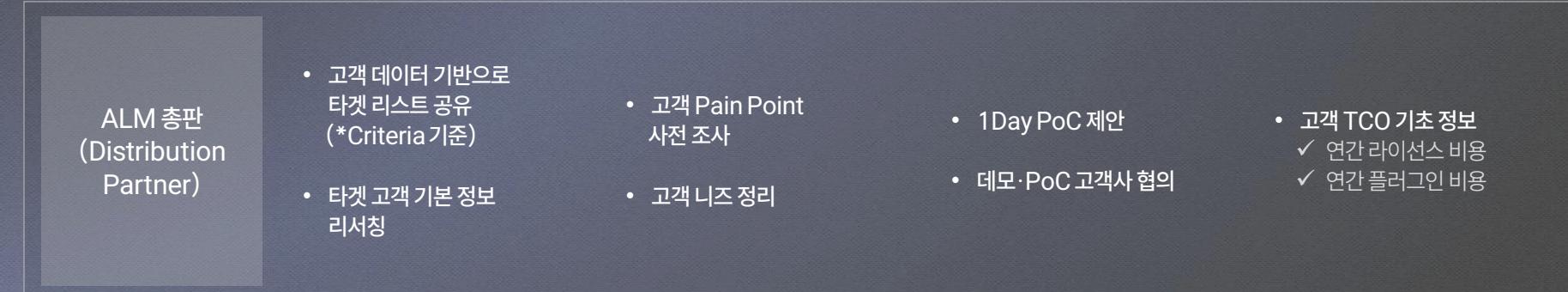
3. A-RMS가 해결합니다
(Solution Value)

4. 이렇게 제안하세요
(A-RMS Pitching Guide)

5. 경쟁 솔루션과 이렇게 다릅니다

6. 영업 활동을 이렇게 진행하세요
6.1 Sales Process

✓ ALM 총판 (Distribution Partner)와 A-RMS (Solution Owner) 영업 활동 프로세스 (1/2)



1. 고객은 이런 고민이 있습니다

2. 기존 방식의 한계는 이렇습니다

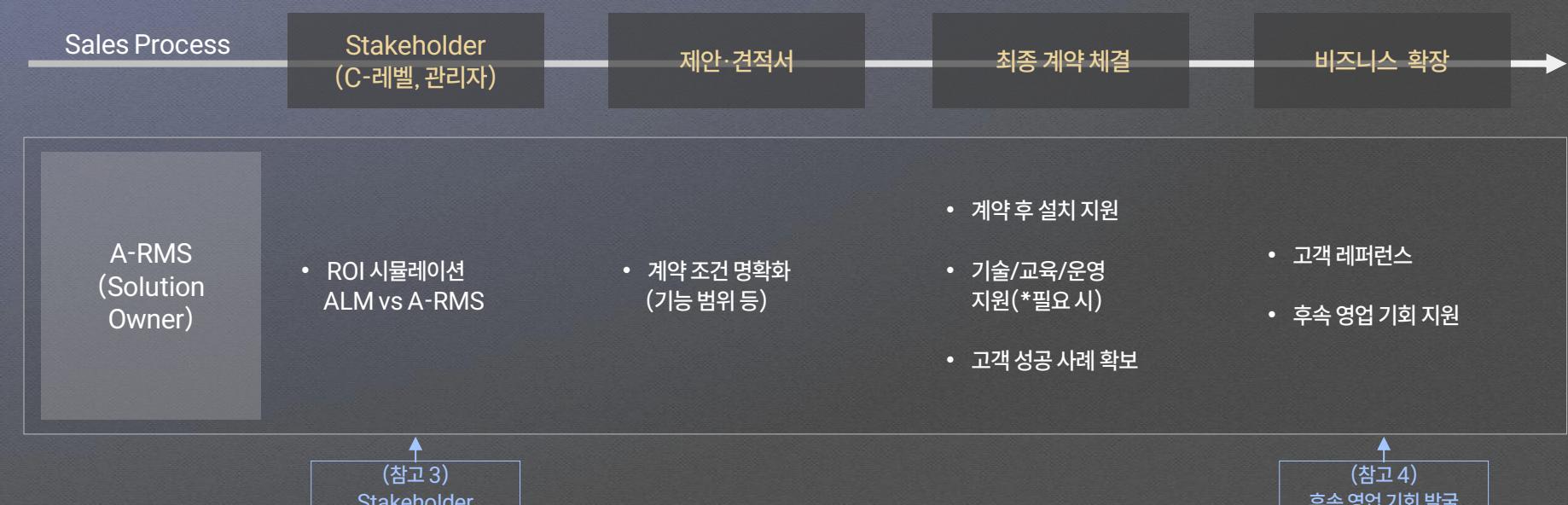
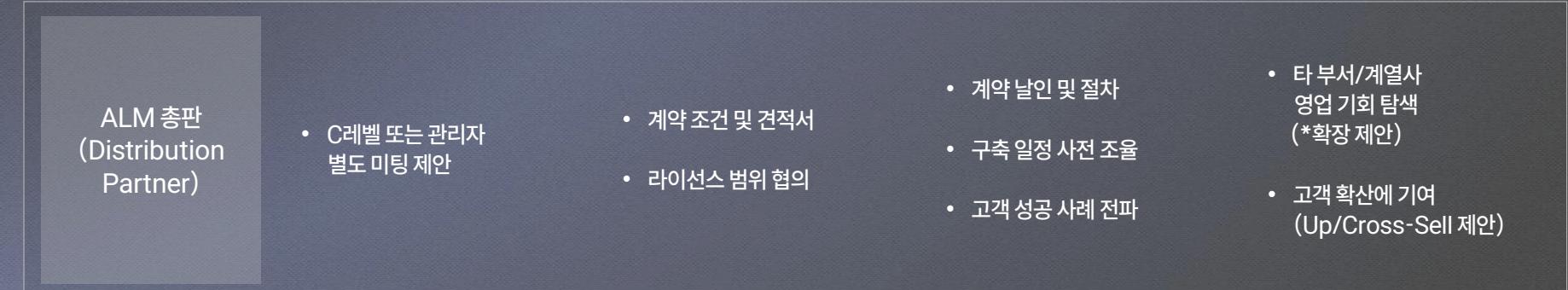
3. A-RMS가 해결합니다
(Solution Value)

4. 이렇게 제안하세요
(A-RMS Pitching Guide)

5. 경쟁 솔루션과 이렇게 다릅니다

6. 영업 활동을 이렇게 진행하세요
6.2 Sales Process

✓ ALM 총판 (Distribution Partner)와 A-RMS (Solution Owner) 영업 활동 프로세스 (2/2)



1. 고객은 이런 고민이 있습니다

☑ (참고 1) 타겟 고객 분류 기준

2. 기준 방식의 한계는 이렇습니다

분류 기준

세부사항

3. A-RMS가 해결합니다
(Solution Value)

의사결정권자 정보

- 관리자(팀장)
- 임원급 이상

4. 이렇게 제안하세요
(A-RMS Pitching Guide)회사 규모
(전체 인원)

- 50명 이하
- 50명~100명 미만
- 100명~300명 미만
- 300명~500명 미만
- 500명 이상

5. 경쟁 솔루션과 이렇게 다릅니다

Jira 월간 사용자

- 50명 이하
- 50명~100명 미만
- 100명~300명 미만
- 300명~500명 미만
- 500명 이상

6. 영업 활동을 이렇게 진행하세요
6.3 Sales Process

플러그인 추가 사용량

- 월간 추가 비용
- 연간 사용량 (* 플러그인 항목별)

1. 고객은 이런 고민이 있습니다

 (참고 2) PoC 프로세스

2. 기존 방식의 한계는 이렇습니다

단계

세부 설명

3. A-RMS가 해결합니다
(Solution Value)

사전 인터뷰

- 비즈니스 이슈 : 월간 사용자, 플러그인 비용, 주요 워크로드, 서비스 규모

4. 이렇게 제안하세요
(A-RMS Pitching Guide)

PoC 셋업

- ALM 연동 : 요구사항(A-RMS) – 이슈사항(ALM) 시스템 연결

5. 경쟁 솔루션과 이렇게 다릅니다

1Day 데이터 수집·검증

- 통계 데이터 : Time, Scope, Resource, Cost (*고객 데이터 기반)

6. 영업 활동을 이렇게 진행하세요
6.4 Sales Process

분석 결과 리포트

- 비즈니스 인사이트 : A-RMS 적용 시 예상 효과 및 ROI

1. 고객은 이런 고민이 있습니다

☑ (참고 3) Stakeholder

2. 기존 방식의 한계는 이렇습니다

3. A-RMS가 해결합니다
(Solution Value)4. 이렇게 제안하세요
(A-RMS Pitching Guide)

5. 경쟁 솔루션과 이렇게 다릅니다

6. 영업 활동을 이렇게 진행하세요
6.5 Sales Process

Stakeholder	활용 자료	핵심 질문
C-Level (임원급 이상)	<ul style="list-style-type: none">투자 성과 분석ROI 시뮬레이션	“투자 회수 기간은?”
관리자 (팀장급)	<ul style="list-style-type: none">프로젝트 범위·일정·리소스 통합 대시보드요구사항 흐름 추적리포트 및 통계 자동화	“리소스 낭비 잡하나요?”
보안팀	<ul style="list-style-type: none">데이터 저장 위치/흐름도접근권한 관리설치형(고객사 서버)	“데이터가 외부로 나가나요?”

1. 고객은 이런 고민이 있습니다

2. 기존 방식의 한계는 이렇습니다

3. A-RMS가 해결합니다
(Solution Value)4. 이렇게 제안하세요
(A-RMS Pitching Guide)

5. 경쟁 솔루션과 이렇게 다릅니다

6. 영업 활동을 이렇게 진행하세요
6.6 Sales Process

☑ (참고 4) 후속 영업 기회 발굴 - 타 부서/타 계열사 및 관계사

확장 대상	타겟 후보	추가 제안 포인트	실행 전략
타 부서 (조직 내 확장)	Jira 사용 여부, 협업 이슈	기존 적용부서와의 협업 문제 해결, 통합 가시성 확보	[계약 종료 고객 리스트] ↓ [고객 성공 사례 공유]
타 계열사 (그룹사 확장)	그룹웨어/Jira 연동 환경	동일 ALM 또는 Jira 사용 시, 동일 환경 기반 도입 용이	[타 부서/계열사/관계사 리스트업] ↓ [사전조사: ALM 사용 여부]
관계사·협력사 (외부 확장)	고객사와 협업 중인 시스템 (ex, 외주업체, SI 협력사)	요구사항 공유 및 외부 협업, 이슈 관리 필요성	[데모 & 니즈 청취 미팅 제안] ↓ [적합 시 1Day PoC → 확장 계약]

제품 이해

Q. Jira를 교체해야 하나요?

기존 사용 중인 ALM (Jira, Redmine, GitLab 등)를 그대로 연동해 사용합니다.

Q. 기존 데이터는 어떻게 마이그레이션하나요?

ALM 연동 즉시 데이터를 자동 수집하므로, 별도 작업 없이 사용 가능합니다.

도입/운영

Q. 도입 기간은 얼마나 걸리나요?

Standalone Pilot은 1일, 본격 확산 도입은 2-4주 내 완료됩니다.

Q. 유지보수나 기술 지원도 포함되나요?

도입 플랜에 따라 제공되는 지원 범위가 다르며, 자세한 사항은 별도 문의 부탁드립니다.

기술/보안

Q. 데이터 보안은 어떻게 보호되나요?

Vault 암호화, Keycloak SSO 등 다양한 보안 기능을 지원합니다.

Q. 리포트 자동화 기능이 있나요?

요구사항 기반으로 진척률, 리스크, 예측 지표를 자동 리포트(PDF, Excel, CSV)로 생성합니다.

라이선스 및 비용

Q. 라이선스 정책은 어떻게 되나요?

300명 이하 조직은 표준 요금제로 제공되며, 그 이상 규모는 조직 현황 및 사용 범위에 따라 맞춤 견적을 제공합니다.

Q. 기능별로 추가 과금이 있나요?

모든 라이선스 플랜에서 동일한 기능을 제공합니다.
단, 추가 모듈 도입 시 별도 비용이 발생할 수 있습니다.

AI/커스터마이징

Q. AI 기능은 바로 사용할 수 있나요?

Time/Scope/Resource/Cost 예측 기능은 기본 제공되며, 개인별/팀별 성과 분석은 2025년 하반기에 출시 예정입니다.

Q. 워크플로우 커스터마이징도 가능하나요?

워크플로우 확장, 사내 표준 리포트 양식 등 커스터마이징이 필요한 경우 별도 문의 부탁드립니다.

ROI 및 효과

Q. ROI는 어떻게 측정하나요?

요구사항 연계 지표를 통해 투자 대비 성과를 측정합니다.
(재작업 감소율, 일정 단축률, 리소스 효율 향상 등)

Q. 협업 부서(기획, QA, 외주 등)와 정합성도 향상되나요?

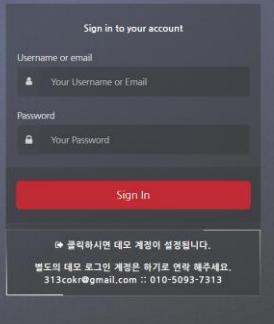
모든 작업이 요구사항 단위로 연결되므로, 협업 부서와 외주업체를 포함해 정량적 기준으로 통합 관리가 가능합니다.



자세한 영업 지원 도구는 [313DEVGRP Sales Portal \(링크 연결\)](#)에서 확인 부탁드립니다.

Live Demo Site

웹 접속 후 라이브 데모



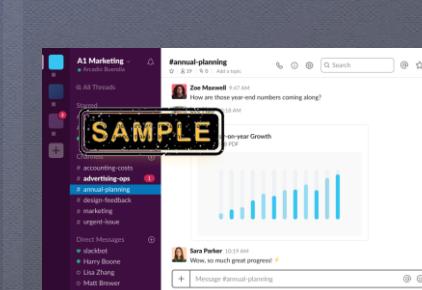
Pitch Deck (PPT)

솔루션 프로파일·
가치 제안 슬라이드



ROI Calculator (XLS)

비용 절감 템플릿



PoC Guide

1Day Pilot 설치
스크립트·체크리스트



Demo kit

Demo 영상
(Time, Scope, Resource, Cost)



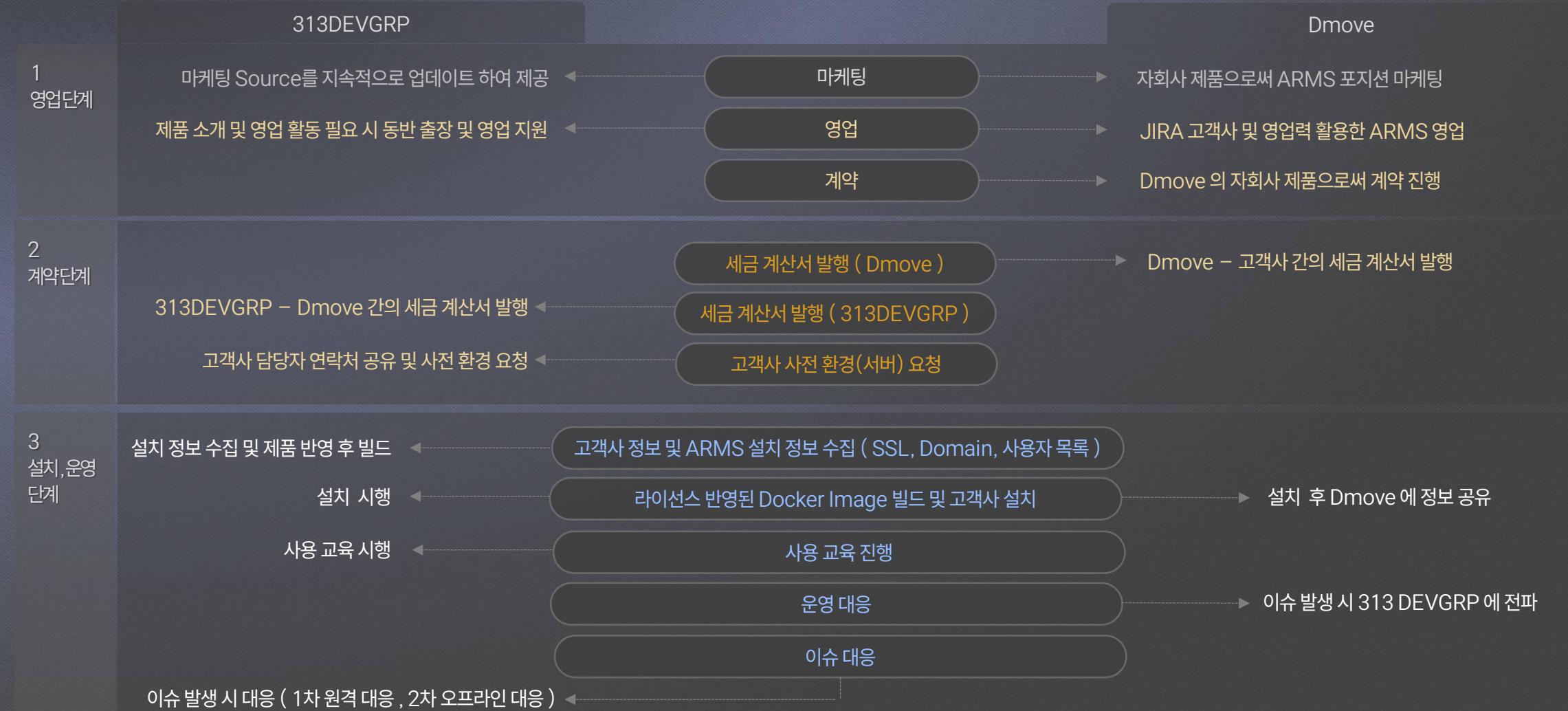
<https://www.a-rms.net>
ID: admin / PW: qwe123

313DEVGRP Sales Portal
↓
ARMS_313DEVGRP
_SolutionProfile
파일 다운로드

313@313.co.kr
메일 요청
(2주 전까지)

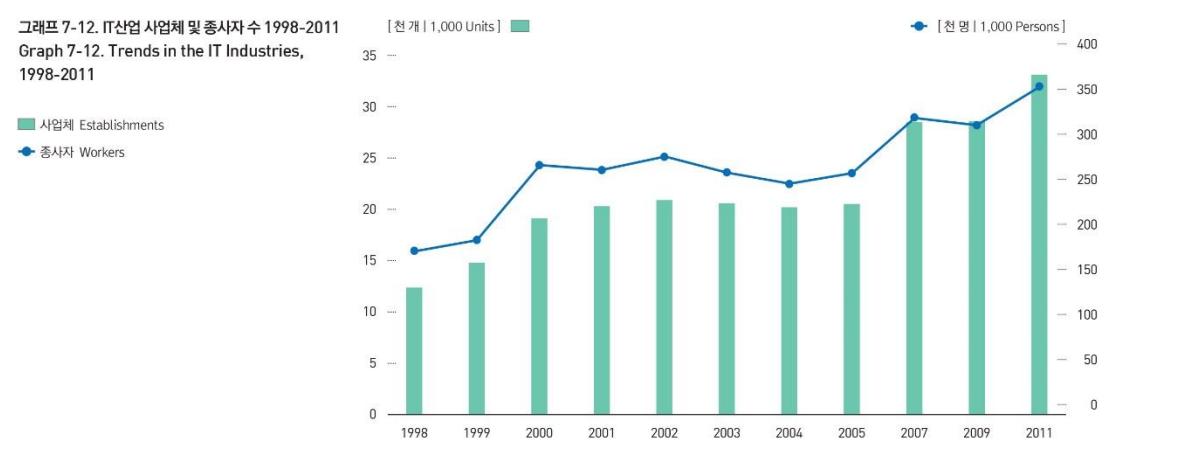
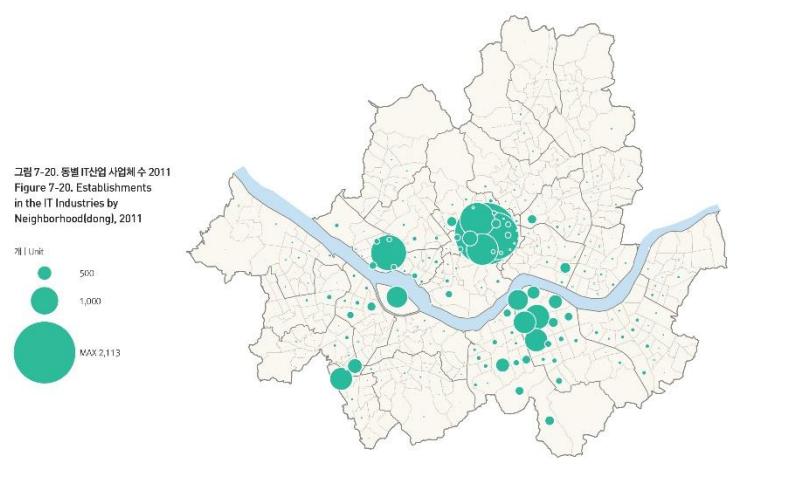
313@313.co.kr
메일 요청
(2주 전까지)

313DEVGRP 와 Dmove 의 영업 부터 계약까지 정리



ALM 시장 분석

ARMS - 성장 가능성 분석



2024년
대한민국
정보통신업
사업체 수
127,974 개

smartPM

본질에 집중하세요. **A-RMS** 가 서포트하겠습니다.

A-RMS is ALM ([Jira](#),[Redmine](#),[Gitlab...](#)) integrated
Requirement Base Project Management System

Get Start



Build Your Business Properly



www.a-rms.net

| OFFICE HOURS

Monday – Friday

09:00 – 20:00

| OUR ADDRESS

313 B/D Dosan-daero, Gangnam-gu,
Seoul, Republic of Korea 06021

| GET IN TOUCH

(+82) 10 5093 7313

| FOLLOW US

313@313.co.kr

회사에 깊게 뿌리내린 문제를 들여다 볼 수 있는 A-RMS.
313DEVGRC 가 함께하겠습니다.



THANK YOU

BUSINESS PRESENTATION

DEMO	:	https://www.a-rms.net
ID	:	admin
PW	:	qwe123